

ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA



ACTA No

REUNION DE: JUNTA DE CONTRATOS Y LICITACIONES

FECHA: 28 DE ENERO DEL 2014 HORA INICIO: 11:00 A.M HORA TERMINACION: 12:00 AM

05PR06-V2

ASISTENTES		
NOMBRE		AREA O SERVICIO
VICTOR AUGUSTO PEDRAZA LOPEZ	INTEGRANTE	DIRECTOR ADMINISTRATIVO
SAUL EDUARDO MORENO RAMOS	INTEGRANTE	DIRECTOR CIENTIFICO
ALEJANDRA GALVEZ PRIETO	INVITADA	ASESORA JURIDICA
CARLOS ALFONSO MARTÍNEZ CAMARGO	INTEGRANTE	SUBDIRECTOR DE BIENES, COMPRAS Y SUMINISTROS
MARLESBY SOTELO	INVITADA	SUBDIRECTORA DE CONTABILIDAD
CLAUDIA PRECIADO	INVITADA	LÍDER DE NUTRICION
ANGELICA BOSIGAS LEON	INVITADA	ABOGADA EN MISION
HERNAN AGUILLON	INVITADO	LÍDER ALMACEN GENERAL
NICOLAS RODRIGUEZ	INVITADO	LÍDER PROYECTO DE FARMACIA

OBJETIVO

Analizar las evaluaciones de las siguientes Convocatorias:

- Convocatoria pública N° 03 "Servicio de alimentación por raciones"
- Convocatoria pública N° 05 "Suministro de elementos de aseo"
- Convocatoria pública N° 07 "Suministro de Gases medicinales"
- Convocatoria pública N° 08 "Gestión integral servicio farmacéutico y dispensación medicamentos y material médico quirúrgico UF de Girardot,

y realizar la respectiva recomendación para la publicación de los resultados de las evaluaciones.

TEMA A TRATAR

Resultados de las evaluaciones, jurídicas, financieras, técnicas y económica de las convocatorias públicas N° 3, 5, 7 y 8 de 2014.

DESARROLLO

Una vez la junta de licitaciones y contratos se reunió, se procedió a escuchar las evaluaciones, tanto jurídica, financiera, técnica y económica, por parte de las áreas encargadas de realizar dicho proceso, en las cuales se encontró:

CONVOCATORIA PUBLICA N° 03 "Servicio de alimentación para la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA en sus unidades funcionales de Girardot y Zipaquirá.

ENTIDADES QUE PRESENTARON PROPUESTAS: Se presentaron los proponentes SERVIHOTELES S.A, SERVIGEN AC SAS, UNION TEMPORAL SUMISERVIMACSOL(MARISOL VELA GOMEZ SUMINISTROS Y SERVICIOS TONY LIMITADA), los cuales fueron evaluados tanto jurídica, financiera, técnica y económicamente, en las que se evidencio:

Análisis sobre la evaluación jurídica: La Jefe de la oficina jurídica informa que se realizó evaluación a los tres (03) proponentes que se presentaron dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 03, los cuales cumplieron satisfactoriamente con lo exigido en los pliegos de condiciones y fueron calificados como admisibles-jurídicamente Se anexa y hace parte integral de este proceso, el documento contentivo a esta evaluación.

Análisis de la evaluación Financiera: La subdirectora de contabilidad informa que se realizó evaluación a los tres (03) proponentes que se presentaron dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 03, los cuales cumplieron satisfactoriamente con lo exigido en los pliegos de condiciones y fueron calificados como admisibles-financieramente. Se anexa y hace parte integral de este proceso, el documento contentivo a esta evaluación.

DESARROLLO

Análisis sobre la evaluación técnica: Esta se llevó a cabo por el área de nutrición. La líder de nutrición Claudia Preciado informa, que se realizó la evaluaciones técnicas a las tres empresas que se presentaron a este proceso, a lo cual informa que el proponente de la empresa SERVIGEN AC, no se presentó al servicio de lactario para la UF de Zipaquirá, lo cual hace que su propuesta sea rechazada para esta unidad funcional.

En cuanto a la unidad funcional de Girardot se presentaron tres proponentes los cuales fueron evaluados técnicamente bajo los parámetros exigidos en los pliegos de condiciones, en los cuales se encontró que los tres proponentes cumplían técnicamente.

Análisis sobre la evaluación económica: En cuadros anexos que hacen parte integral de la presente acta, se encuentran los resultados de la evaluación económica consecuencia de la confrontación de ofertas de todos los proponentes. Vale la pena resaltar que en este estudio solamente se tiene en cuenta las ofertas de los proponentes que fueron aprobados en las evaluaciones JURIDICAS, FINANCIERAS Y TECNICAS, así como los proponentes que se encontraban dentro del presupuestó por los pliegos de esta convocatoria. Una vez evaluados estos aspecto se procedió a evaluarlas propuestas desde el punto de vista económico en las que se encontró que la empresa SERVIGEN AC NO PRESENTO OFERTA PARA EL SERVICIO DE LACTARIO EN LA UF de Zipaquirá, lo cual hace que la propuesta sea rechazada, debido a que el proponente debía ofertar en su totalidad el grupo, así los dos proponentes que fueron evaluados económicamente corresponden a las empresas SERVIHOTELES Y SUMISERVI Y MACSOL, en los que se pudo observar que la propuesta más favorable es la de la empresa SUMISERVI, para la UF de Zipaquirá.

En cuanto al servicio de alimentación para la unidad funcional de Girardot, se presentaron las empresas SERVIHOTELES SA, SERVIGEN AC SAS y SUMISERVI MACSOL, de la cual la propuesta de la empresa SERVIGEN, es la más conveniente desde el punto de vista económico y técnico. ACONTINUACION SE RELACIONAN LAS OFERTAS DE CADA PROPONENTE EN LAS UF DE ZIPAQUIRA Y GIRARDOT.

VALOR TOTAL DIA DIETAS COTIZADAS UF DE ZIPAQUIRA.

EMPRESA	VALOR RACIONES DIA	PUNTOS
SERVIHOTELES	\$ 1.356.100,00	92,50
SERVIGEN	NO CUMPLE	-
SUMISERVI	\$ 1.254.410,00	100,00

VALOR TOTAL DIA DIETAS COTIZADAS UF DE GIRARDOT.

EMPRESA	VALOR RACIONES DIA	PUNTOS
SERVIHOTELES	\$ 4.087.271,00	89.91
SERVIGEN	\$ 3.674.900.00	100
SUMISERVI	\$ 3.838.210.00	95.75

CONVOCATORIA PUBLICA N° 05 "Suministro de insumos y elementos de aseo en general para la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA y sus Unidades Funcionales de Zipaquirá y Girardot.

ENTIDADES QUE PRESENTARON PROPUESTAS: Se presentaron los proponentes ASEPSIS PRODUCTOS DE COLOMBIA LTDA, QUIRUMEDICAS, TALHER LTDA, NELSON ORLANDO ESPITIA CAMARGO, SURGICON & CIA SAS, ARIOS COLOMBIA SAS, LM INSTRUMENTS S.A, INSTITUCIONAL STAR SERVICES LTDA, MERCADEO DE PRODUCTOS NACIONALES E IMPORTADOS MERPRONI SAS, los cuales fueron evaluados tanto jurídica, financiera, técnica y económicamente, en las que se evidencio:

Análisis sobre la evaluación jurídica: La Jefe de la oficina jurídica informa que se realizó evaluación a los nueve (09) proponentes que se presentaron dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 05, los cuales cumplieron satisfactoriamente con lo exigido en los pliegos de condiciones y fueron calificados como admisibles-juridicamente. Se anexa y hace parte integral de este proceso, el documento contentivo a esta evaluación.

Análisis de la evaluación Financiera: La subdirectora de contabilidad informa que se realizó evaluación a los nueve (09) proponentes que se presentaron dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 05, los cuales cumplieron satisfactoriamente con lo exigido en los pliegos de condiciones fueron calificados como admisibles-financieramente Se anexa y hace parte integral de este proceso, el documento contentivo a esta evaluación.

DESARROLLO

Análisis sobre la evaluación técnica: Esta se llevó a cabo por el área de almacén general. El líder de almacén general informa, que se realizó la evaluación técnicas a las nueve empresas que se presentaron a este proceso, los resultados de estas evaluaciones se encuentran en oficio anexo a esta acta donde se encuentra la evaluación ítem por ítem de cada proveedor con su respectivo resultado.

Análisis sobre la evaluación económica: En cuadros anexos que hacen parte integral de la presente acta, se encuentran los resultados de la evaluación económica consecuencia de la confrontación de ofertas de todos los proponentes. Vale la pena resaltar que en este estudio solamente se tiene en cuenta las ofertas de los proponentes que fueron aprobados en las evaluaciones JURIDICAS, FINANCIERAS Y TECNICAS, así como los proponentes que se encontraban dentro del presupuestó por los pliegos de esta convocatoria. Una vez evaluados estos aspecto se procedió a evaluarlas propuestas desde el punto de vista económico ítem por ítem a todos los proveedores, los resultados se encuentran en oficio anexo a esta acta, donde se relaciona tanto el precio como el puntaje obtenido.

CONVOCATORIA PUBLICA N° 07 "Suministro de suministro de Gases Medicinales para la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA y las unidades funcionales de Zipaquirá y Girardot.

ENTIDADES QUE PRESENTARON PROPUESTAS: Se presentaron los proponentes OXIGENO DE COLOMBIA LTDA, LINDE COLOMBIA SA Y GASES INDUSTRIALES DE COLOMBIA SA, los cuales fueron evaluados tanto jurídica, financiera, técnica y económicamente, en las que se evidencio:

Análisis sobre la evaluación jurídica: La Jefe de la oficina jurídica informa que se realizó evaluación a los tres (03) proponentes que se presentaron dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 07, los cuales cumplieron satisfactoriamente con lo exigido en los pliegos de condiciones y fueron calificados como admisibles-jurídicamente. Se anexa y hace parte integral de este proceso, el documento contentivo a esta evaluación.

Análisis de la evaluación Financiera: La subdirectora de contabilidad informa que se realizó evaluación a los tres (03) proponentes que se presentaron dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 07, los cuales cumplieron satisfactoriamente con lo exigido en los pliegos de condiciones y fueron calificados como admisibles-financieramente. Se anexa y hace parte integral de este proceso, el documento contentivo a esta evaluación.

Análisis de la evaluación experiencia: el líder de farmacia informa que se realizó evaluación a los tres (03) proponentes que se presentaron dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 07, los cuales cumplieron satisfactoriamente con lo exigido en los pliegos de condiciones y fueron calificados como admisibles- en cuanto a la experiencia. Se anexa y hace parte integral de este proceso, el documento contentivo a esta evaluación.

Análisis sobre la evaluación técnica: Esta se llevó a cabo por el área de farmacia en acompañamiento con la profesional de Gases medicinales. El coordinador de farmacia informa, que se realizó la evaluación técnicas a las tres empresas que se presentaron a este proceso los cuales cumplieron satisfactoriamente con lo exigido en los pliegos de condiciones y fueron calificados como admisibles- en cuanto a los aspectos técnicos. Se anexa y hace parte integral de este proceso, el documento contentivo a esta evaluación.

Análisis sobre la evaluación económica: En cuadros anexos que hacen parte integral de la presente acta, se encuentran los resultados de la evaluación económica consecuencia de la confrontación de ofertas de todos los proponentes. Vale la pena resaltar que en este estudio solamente se tiene en cuenta las ofertas de los proponentes que fueron aprobados en las evaluaciones JURIDICAS, FINANCIERAS Y TECNICAS, así como los proponentes que se encontraban dentro del presupuestó establecido por los pliegos de esta convocatoria. Una vez evaluados estos aspecto se procedió a evaluarlas propuestas desde el punto de vista económico.

A continuación se muestra la relación de proponentes con sus respectivos precio y puntajes:

UNIDAD FUNCIONAL DE BOGOTA:

PROponentES	VALOR OFERTA	PUNTAJE
LINDE COLOMBIA	\$244.528.848.00	100
PRAXAIR	\$249.424.992.00	98.04
CRYOGAS	\$327.098.367.00	74.76

DESARROLLO

UNIDAD FUNCIONAL DE ZIPAQUIRA:

PROponentes	Valor Oferta	Puntaje
LINDE COLOMBIA	\$53.329.500.00	100
PRAXAIR	\$56.772.450.00	93.94
CRYOGAS	\$63.795.974.00	83.59

UNIDAD FUNCIONAL DE GIRARDOT:

PROponentes	Valor Oferta	Puntaje
LINDE COLOMBIA	\$301.039.380.00	88.94
PRAXAIR	\$314.003.700.00	85.27
CRYOGAS	\$267.757.214.00	100

CONVOCATORIA PUBLICA N° 08 "Gestión Integral del servicio farmacéutico y dispensación de medicamentos y material médico quirúrgico para la ESE Hospital Universitario de la Samaritana en la unidad funcional de Girardot

ENTIDADES QUE PRESENTARON PROPUESTAS: Se presentó un proponente de la empresa JOSE EUGENIO GOMEZ CASTELLANOS, el cual fue evaluado tanto jurídica, financiera, técnica y económicamente, en las que se evidencio:

Análisis sobre la evaluación jurídica: La jefe de la oficina Jurídica informa que se realizó evaluación al proponente de la empresa José Eugenio Gómez Castellanos dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 08, el cuales cumplió satisfactoriamente con lo exigido en los pliegos de condiciones y fue calificado como admisibles-jurídicamente. Se anexa y hace parte integral de este proceso, el documento contentivo a esta evaluación.

Análisis de la evaluación Financiera: La subdirectora de contabilidad informa que se realizó evaluación al proponentes José Eugenio Gómez Castellanos, dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 08, el cual cumplió satisfactoriamente con lo exigido en los pliegos de condiciones y fue calificado como admisibles-financieramente. Se anexa y hace parte integral de este proceso, el documento contentivo a esta evaluación.

Análisis de la evaluación experiencia: el líder de farmacia informa que se realizó evaluación a un (01) proponente que se presentó dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 08, el cual cumplio satisfactoriamente con lo exigido en los pliegos de condiciones y fue calificados como admisibles- en cuanto a la experiencia. Se anexa y hace parte integral de este proceso, el documento contentivo a esta evaluación.

Análisis sobre la evaluación técnica: El coordinador de farmacia informa, que se realizó la evaluación técnicas a la propuesta presentada por la empresa de JOSE EUGENIO GOMEZ CASTELLANOS, el resultado de esta evaluación se encuentran en oficio anexo a esta acta donde se encuentra la evolución del proveedor con su respectivo resultado.

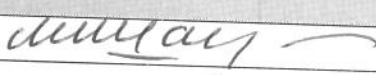

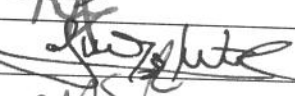




Análisis sobre la evaluación económica: En cuadros anexos que hacen parte integral de la presente acta, se encuentran los resultados de la evaluación económica. Vale la pena resaltar que en este estudio solamente se tiene en cuenta la oferta de los proponentes que fueron aprobados en las evaluaciones JURIDICAS, FINANCIERAS Y TECNICAS, así como los proponentes que se encontraban dentro del presupuestó establecido por los pliegos de esta convocatoria. Una vez evaluados estos aspecto se procedió a evaluar la propuesta desde el punto de vista económico así:

EMPRESA	PORCENTAJE DE ADMINISTRACION	PUNTAJE
JOSE EUGENIO GOMEZ CASTELLANOS-DISFARMA	10,95%	100

DECISIONES / CONCLUSIONES TOMADAS

Una vez la junta de litaciones y contrato escucha y analiza los resultados de las evaluaciones tanto jurídicas, financiera, técnica y económica recomienda por unanimidad: (i) la publicación de las evaluaciones analizadas en esta reunión en la página web del Hospital, y así, dar cumplimiento al cronograma de las Convocatorias públicas N° 3, 5,7 y 8 de 2014.

FIRMA DE ASISTENTES

VICTOR AUGUSTO PEDRAZA LOPEZ	
SAUL EDUARDO MORENO RAMOS	
ALEJANDRA GALVEZ PRIETO	
CARLOS ALFONSO MARTÍNEZ CAMARGO	
MARLESBY SOTELO	
CLAUDIA PRECIADO	
ANGELICA BOSIGA LEON	
HERNAN AGUILLON	
NICOLAS RODRIGUEZ	

HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA
 CONVOCATORIA PUBLICA No. 5 DE 2014
 SUMINISTRO DE ELEMENTOS DE ASEO



ORDEN RECEPCION PROPUESTA	PROponentes	EVALUACION JURIDICA	EVALUACION FINANCIERA	EVALUACION TECNICA	EVALUACION ECONOMICA	OBSERVACIONES
1	ASEPSIS PRODUCS DE COLOMBIA	ADMISIBLE	ADMISIBLE	VER ANEXO TECNICO	VER ANEXO TECNICO	
2	QUIRUMEDICAS LTDA.	ADMISIBLE	ADMISIBLE	VER ANEXO TECNICO	VER ANEXO TECNICO	
3	TALHER LTDA	ADMISIBLE	ADMISIBLE	VER ANEXO TECNICO	VER ANEXO TECNICO	
4	ESPITIA CAMARGO NELSON ORLANDO	ADMISIBLE	ADMISIBLE	VER ANEXO TECNICO	VER ANEXO TECNICO	
5	SURGICON & CIA S.A.S.	ADMISIBLE	ADMISIBLE	VER ANEXO TECNICO	VER ANEXO TECNICO	
6	ARIOS COLOMBIA S.A.S.	ADMISIBLE	ADMISIBLE	VER ANEXO TECNICO	VER ANEXO TECNICO	
7	LM INSTURMENTS S.A.	ADMISIBLE	ADMISIBLE	VER ANEXO TECNICO	VER ANEXO TECNICO	
8	INSTITUCIONAL STAR SERVICES LTDA.	ADMISIBLE	ADMISIBLE	VER ANEXO TECNICO	VER ANEXO TECNICO	
9	MERCADEO DE PRODUCTOS NACIONALES E IMPORTADOS MERPRONI	ADMISIBLE	ADMISIBLE	VER ANEXO TECNICO	VER ANEXO TECNICO	

VICTOR AGUSTO PEDRAZA
 Director Financiero

MARLESBY SOTELO PUERTO
 SUBDIRECTORA DE CONTABILIDAD

HERMAN AGUILLON
 Lider Area de Almacen General

SAUL EDUARDO MORENO RAMOS
 DIRECTOR CIENTIFICO

ALEJANDRA GOMEZ PRIETO
 JEFE OFICINA JURIDICA

CARLOS ALFONSO MARTINEZ CAMARGO
 SUBDIRECTOR DE BIENES COMPRAS SUMINISTROS

Nº	Descripción	Unidad	Cantidad	Valor Unitario	Valor Total	Observaciones	Estado	Fecha	Valor	Observaciones	Valor	Observaciones
43	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	1800									
44	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	1800									
45	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	1800									
46	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	700									
47	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	700									
48	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	700									
49	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	270									
50	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
51	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
52	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
53	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
54	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
55	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
56	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
57	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
58	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
59	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
60	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
61	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
62	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
63	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
64	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
65	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
66	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
67	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
68	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
69	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
70	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
71	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
72	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
73	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
74	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
75	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
76	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
77	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
78	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
79	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
80	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
81	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
82	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
83	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
84	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
85	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
86	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
87	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									
88	Acero en barra 12x7 - 602 P	kg	3									



EVALUACIÓN JURÍDICA CONVOCATORIA PÚBLICA No. 5 de 2014 SUMINISTRO DE INSUMOS Y ELEMENTOS DE ASEO EN GENERAL PARA LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA BOGOTÁ D.C. Y SUS UNIDADES FUNCIONALES DE ZIQAQUIRÁ Y GIRARDOT.

PROponente	Nelson Orlando Espitia Camargo	Surgicon & CIA S.A.S	Talher Limitada	Arios Colombia S.A.S.	MERF&ONI S.A.S.	Quirumédicas LTDA.	LM Instruments S.A.	Institucional Star Services LTDA.	SEPSIS PRODUCTS DE COLOMBIA LTDA.
REQUISITOS EVALUADOS									
Carta de presentación de la propuesta Anexo N°1.	Folio 2 y 7	Folio 4 y 5	Folio 1	Folio 4 y 5	Folios 1 y 2	Folios 6 a 7	Folio 2 a 3	Folios 3 a 5	Folio 4 y 5
CONSORCIO O UNION TEMPORAL: Documento de conformación del consorcio o la unión temporal, con los requisitos del pliego de condiciones.	No aplica	No aplica	No Aplica	No Aplica	No Aplica	No Aplica	No Aplica	No Aplica	No Aplica
Fotocopia de la cédula de ciudadanía del Representante Legal.	Folio 3	Folio 9	Folio 2	Folio 23	Folio 9	Folio 8 y 33	Folio 4	Folio 6	Folio 9
Certificado de Existencia y Representación Legal.	Folio 4 a 5	Folio 6 a 8	Folios 17 A a 17G	Folio 9 a 10	Folios 10 a 11	Folios 9 a 10	Folios 5 a 8	Folios 7 a 9	Folios 10 a 12
Fotocopia del Registro Único Tributario – RUT	Folio 6	Folio 10	Folio 5	Folio 21	Folio 17	Folios 11 y 32	Folio 9	Folio 11	Folio 14
Certificación de paz y salvo de pago de aportes de seguridad social y parafiscales.	Folio 8	Folio 11	Folio 6 A	Folio 27	Folio 20 A	Folio 12 y 13	Folio 10	Folio 12	Folio 15
Garantía de seriedad de la propuesta.	Folio 27	Folios 12 a 15	Folios 8 a 10	Folio 30 a 33	Folio 21	Folios 14 a 19	Folios 11 a 12	Folios 13 a 19	Folios 16 a 19
Certificado de Antecedentes disciplinarios expedido por la Procuraduría General de la Nación	Folio 29	Folios 17 y 17 A	Folio 11	Folio 37 y 38	Folio 7 y 8	Folio 20 y 21	Folio 13 a 14	Folios 21 y 22	Folio 20 y 21
Certificado de	Folio 30	Antecedentes fiscales actuales	Folio 12	Folio 35	Folio 4 y 5	Folio 22	Folio 15	Folio 20	Folio 22 y 23



EVALUACIÓN JURÍDICA CONVOCATORIA PÚBLICA No. 5 de 2014 SUMINISTRO DE INSUMOS Y ELEMENTOS DE ASEO EN GENERAL PARA LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA BOGOTÁ D.C. Y SUS UNIDADES FUNCIONALES DE ZIPAQUIRÁ Y GIRARDOT.

Antecedentes fiscales expedido por la Contraloría General de la República	Folio 31	Antecedentes judiciales actuales consultados en la página http://antecedentes.policia.gov.co/	consultados en: contraloriagen.gov.co	Folio 13	Folio 40	Folio 6	Folio 23	Folio 16	Folio 23	Folio 24
Certificado de Antecedentes judiciales expedido por la Policía	Folio 34 a 42	Antecedentes judiciales consultados en la página http://antecedentes.policia.gov.co/	Folios 66 a 72	Folio 15 - 17	Folio 13 a 17	Folios 12 a 16	Folios 27 a 31 y 43 a 47	Folios 18 a 25	Folios 27 a 41	Folios 26 a 30
Registro único de proponentes RUP.										
OBSERVACIONES		Antecedentes consultados en las paginas web de las entidades teniendo en cuenta que los aportados no están actualizados	Antecedentes disciplinarios de la sociedad consultados en la página: http://sitio.disciplinarios.gov.co	Antecedentes Fiscales Persona natural consultados en: contraloriagen.gov.co	NINGUNA	SUBSANA Certificación de paz y salvo de pago de aportes de seguridad social y parafiscales.	NINGUNA	NINGUNA	NINGUNA	NINGUNA
RESULTADO EVALUACIÓN	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE

FECHA DE EVALUACIÓN: 27 de enero de 2014

MARÍA ALEJANDRA GALVÉZ PRIETO
JEFE OFICINA ASESORA JURÍDICA

SECRETARÍA DE LA SAMARITANA
DEPARTAMENTO DE ASesorIA Y SUMINISTROS
ENERO 2014

MARÍA ANGELICA BOSIGAS LEÓN
ABOGADA EN MISION

E.S.E HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA
 EVALUACION CAPACIDAD FINANCIERA
 SUMINISTRO DE INSUMOS Y ELEMENTOS DE ASEO EN GENERAL
 CONVOCATORIA PÚBLICA NÚMERO 05 DE 2014



No.	ENTIDAD PROPONENTE	> 1,0%	< 75%	Debe ser positivo	723.916.557	OBSERVACIONES
		LIQUIDEZ (ACT CTE/PAS CTE)	INDICE DE ENDEUDAMIENTO (PAS TOTAL/ ACT	CAPITAL DE TRABAJO (ACT CTE - PAS CTE)	30% PRESUPUEST O ESTIMADO	
1	ASEPSIS PRODUCTS DE COLOMBIA LTDA	1,97	25.733,35	3.948.722.000	217.174.967	ADMISIBLE
2	QUIRUMEDICAS LTDA	4,81	12,67	14.357.249.678	217.174.967	ADMISIBLE
3	TALHER LTDA	7,74	11,37	25.130.000.000	217.174.967	ADMISIBLE
4	NELSON ORLANDO ESPITIA CAMARGO	2,31	39,35	1.283.477.502	217.174.967	ADMISIBLE
5	SURGICON & CIA S.A.S	3,00	31,48	6.695.293.000	217.174.967	ADMISIBLE
6	ARIOS COLOMBIA S.A.S.	2,85	49,74	731.495.657	217.174.967	ADMISIBLE
7	LM INSTRUMENTS S.A	3,65	19,53	17.393.570.000	217.174.967	ADMISIBLE
8	INSTITUCIONAL STAR SERVICES LTDA	2,26	53,83	1.205.910.782	217.174.967	ADMISIBLE
9	MERCADEO DE PRODUCTOS NACIONALES E IMPORTADOS MERPRONI S.A.S.	4,91	30,74	6.868.802.707	217.174.967	ADMISIBLE

Marlesby Sotelo
 MARLESBY SOTELO PUERTO
 Sub director de Contabilidad

FSE HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA
 Subdirectora de Contabilidad y Finanzas
[Signature]
 10:20