

**ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA**



**ACTA No 03**

**REUNION DE: COMITÉ DE COMPRAS Y CONTRATOS**

**FECHA: 27 DE ENERO DEL 2015 HORA INICIO: 03:00 PM HORA TERMINACION: 04:00 PM**

05PR06-V2

ASISTENTES		
NOMBRE		AREA O SERVICIO
VICTOR AUGUSTO PEDRAZA LOPEZ	INTEGRANTE	DIRECTOR ADMINISTRATIVO
PEDRO TAUTIVA	INTEGRANTE	DIRECTOR CIENTIFICO
ALEJANDRA GALVEZ PRIETO	INTEGRANTE	ASESORA JURIDICA
CARLOS ALFONSO MARTÍNEZ CAMARGO	INTEGRANTE	SUBDIRECTOR DE BIENES, COMPRAS Y SUMINISTROS
MARLESBY SOTELO	INTEGRANTE	SUBDIRECTORA DE CONTABILIDAD
ANGELICA BOSIGAS LEON	INVITADA	ABOGADA EN MISION
NELSY DEL PILAR CRUZ	INVITADA	SUBDIRECTORA DE HOTELERIA
CLAUDIA PRECIADO	INVITADA	LÍDER DE NUTRICION
HERNAN AGUILLON	INVITADO	LÍDER ALMACEN GENERAL
JAIRO BELTRAN	INVITADO	PROFESIONAL EQUIPO MEDICO
AURA AHUMADA PARRAGA	INVITADA	LÍDER FARMACIA

**OBJETIVO**

Analizar las evaluaciones Jurídicas, financieras, técnicas y económicas de las siguientes Convocatorias:

**Convocatoria pública N° 01**

- "ASEO Y DESINFECCIÓN HOSPITALARIA EN LA UNIDAD FUNCIONAL DE BOGOTÁ Y ASEO, DESINFECCIÓN DE ÁREAS DE ALISTAMIENTO DE ALIMENTOS PARA PACIENTES Y DISTRIBUCIÓN DE LOS MISMOS EN LA UNIDAD FUNCIONAL DE BOGOTÁ.
- ASEO Y DESINFECCIÓN HOSPITALARIA EN LA UNIDAD FUNCIONAL DE ZIPAQUIRA CON SUS RESPECTIVOS PUESTOS DE SALUD
- ASEO Y DESINFECCIÓN HOSPITALARIA EN LA UNIDAD FUNCIONAL DE GIRARDOT CON SUS RESPECTIVOS PUESTOS DE SALUD.

**Convocatoria pública N° 02**

PRESTACIÓN DEL SERVICIO INTEGRAL DE PROVISION (ROPA DE PROPIEDAD DEL CONTRATISTA) CON RECOLECCION, LAVADO, DESINFECCIÓN, PLANCHADO Y DISTRIBUCIÓN, DE ROPA HOSPITALARIA EN EL HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA E.S.E., DE ACUERDO AL VOLUMEN POR DEMANDA DE SERVICIOS, EN LAS UNIDADES FUNCIONALES DE BOGOTÁ, ZIPAQUIRÁ Y GIRARDOT CON SUS RESPECTIVOS PUESTOS DE SALUD

**Convocatoria pública N° 03**

SERVICIO DE ALIMENTACION PARA LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA EN LAS UNIDADES FUNCIONALES DE ZIPAQUIRA Y GIRARDOT.

**Convocatoria pública N° 04**

SUMINISTRO DE INSUMOS Y ELEMENTOS DE ASEO EN GENERAL PARA LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA BOGOTÁ D.C. Y SUS UNIDADES FUNCIONALES DE ZIPAQUIRÁ Y GIRARDOT.

**Convocatoria pública N° 05**

SUMINISTRO DE GASES MEDICINALES PARA LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA Y LAS UNIDADES FUNCIONALES DE ZIPAQUIRA Y GIRARDOT

**Convocatoria pública N° 06**

GESTIÓN INTEGRAL DEL SERVICIO FARMACÉUTICO Y DISPENSACIÓN DE MEDICAMENTOS Y MATERIAL MÉDICO QUIRÚRGICO PARA LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA EN LA UNIDAD FUNCIONAL DE GIRARDOT.

**Convocatoria pública N° 07**

SERVICIO DE OUTSOURCING DE IMPRESIÓN PARA LA E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO LA SAMARITANA BOGOTA Y SUS UNIDADES FUNCIONALES DE ZIPAQUIRÁ Y GIRARDOT.

**Convocatoria pública N° 08**

SUMINISTRO DE ALIMENTOS PERECEDEROS Y NO PERECEDEROS PARA LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA BOGOTÀ D.C.

**Convocatoria pública N° 09**

SERVICIO DE ARRENDAMIENTO DE: EQUIPOS MEDICOS PARA LA UNIDAD FUNCIONAL DE GIRARDOT.

y realizar la respectiva recomendación para la publicación de los resultados de las evaluaciones de estas convocatorias..

**TEMA A TRATAR**

Resultados de las evaluaciones, jurídicas, financieras, técnicas y económica de las convocatorias públicas N° 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9 de 2015.

**DESARROLLO**

Una vez el Comité de Compras y Contratos se reunió, procedió a escuchar las evaluaciones, tanto Jurídica, Financiera, Técnica y Económica, por parte de las áreas encargadas de realizar dicho proceso, en las cuales se encontró:

**CONVOCATORIA PUBLICA N° 01 “ASEO Y DESINFECCIÓN HOSPITALARIA EN LA UNIDAD FUNCIONAL DE BOGOTÁ Y ASEO, DESINFECCIÓN DE ÁREAS DE ALISTAMIENTO DE ALIMENTOS PARA PACIENTES Y DISTRIBUCIÓN DE LOS MISMOS EN LA UNIDAD FUNCIONAL DE BOGOTÁ.**

ASEO Y DESINFECCIÓN HOSPITALARIA EN LA UNIDAD FUNCIONAL DE ZIPAQUIRA CON SUS RESPECTIVOS PUESTOS DE SALUD

ASEO Y DESINFECCIÓN HOSPITALARIA EN LA UNIDAD FUNCIONAL DE GIRARDOT CON SUS RESPECTIVOS PUESTOS DE SALUD.

**ENTIDADES QUE PRESENTARON PROPUESTAS:** Se presentaron los proponentes. CIPSA SAS, MUNDO LIMPIEZA LTDA Y LIMPIEZA INSTITUCIONAL LASU SAS, los cuales fueron evaluados tanto jurídica, financiera, técnica y económicamente en las que se evidencio:

**Análisis sobre la evaluación jurídica:** El Comité de Compras y Contratos informa, que se realizó evaluación a los tres (03) proponentes que se presentaron dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 01, los cuales cumplieron con lo exigido en los pliegos de condiciones y fueron calificados como admisibles-jurídicamente. Se anexa y hace parte integral de este proceso, el documento contentivo a esta evaluación.

**Análisis de la evaluación Financiera:** El Comité de Compras y Contratos informa, que se realizó evaluación a los tres (03) proponentes que se presentaron dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 01, los cuales cumplieron con lo exigido en los pliegos de condiciones y fueron calificados como Admisibles-Financiera. Se anexa y hace parte integral de este proceso, el documento contentivo a esta evaluación.

**Análisis sobre la evaluación técnica y de experiencia** El Comité de Compras y Contratos informa, que se realizó las evaluaciones técnicas para la unidad funcional de Bogotá, Zipaquirá y Girardot en la cual se encontró.

UNIDAD FUNCIONAL DE BOGOTA,

item	CRITERIOS A EVALUAR	PROponentes			
		MUNDO LIMPIEZA LTDA		LIMPIEZA INSTITUCIONAL LASU SAS	
		CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
1	CERTIFICADOS DE EXPERIENCIA	X		X	
2	CUMPLIMIENTO DE ASPECTOS TÉCNICOS	X		X	
	OBSERVACIONES	CUMPLE CON LO REQUERIDO EN EL ANEXO TECNICO N°3		CUMPLE CON LO REQUERIDO EN EL ANEXO TECNICO N°3	

DESARROLLO

UNIDAD FUNCIONAL DE ZIPAQUIRA,

Item	CRITERIOS A EVALUAR	PROPONENTES					
		MUNDO LIMPIEZA LTDA		LIMPIEZA INSTITUCIONAL LASU SAS		CIPSA SAS	
		CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
1	CERTIFICADOS DE EXPERIENCIA	X		X		X	
2	CUMPLIMIENTO DE ASPECTOS TECNICOS	X		X		X	
OBSERVACIONES		CUMPLE CON LO REQUERIDO EN EL ANEXO TECNICO N°3		CUMPLE CON LO REQUERIDO EN EL ANEXO TECNICO N°3		CUMPLE CON LO REQUERIDO EN EL ANEXO TECNICO N°3	

UNIDAD FUNCIONAL DE GIRARDOT,

Item	CRITERIOS A EVALUAR	PROPONENTES			
		MUNDO LIMPIEZA LTDA		LIMPIEZA INSTITUCIONAL LASU SAS	
		CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
1	CERTIFICADOS DE EXPERIENCIA	X		X	
2	CUMPLIMIENTO DE ASPECTOS TECNICOS	X		X	
OBSERVACIONES		CUMPLE CON LO REQUERIDO EN EL ANEXO TECNICO N°3		CUMPLE CON LO REQUERIDO EN EL ANEXO TECNICO N°3	

**Análisis sobre la evaluación económica:** En cuadros anexos que hacen parte integral de la presente acta, se encuentran los resultados de la evaluación económica consecuencia de la confrontación de ofertas de todos los proponentes. Vale la pena resaltar que en este estudio solamente se tiene en cuenta las ofertas de los proponentes que fueron aprobados en las evaluaciones JURIDICAS, FINANCIERAS Y TECNICAS, así como los proponentes que se encontraban dentro del presupuestó por los pliegos de esta convocatoria: de igual manera esta evaluación se llevó a cabo por cada unidad funcional cuyos precios y puntajes se relacionan a continuación

UNIDAD FUNCIONAL DE BOGOTA:

PROPONENTES	VALOR PROPUESTA	PUNTAJE
MUNDO LIMPIEZA LTDA	\$ 1.349.757.880	99,37
LIMPIEZA INSTITUCIONAL LASU SAS	\$ 1.341.300.000	100,00

UNIDAD FUNCIONAL DE ZIPAQUIRA:

PROPONENTES	VALOR PROPUESTA	PUNTAJE
CIPSA SAS	\$ 251.599.140	96,58
MUNDO LIMPIEZA LTDA	\$ 252.922.530	96,08
LIMPIEZA INSTITUCIONAL LASU SAS	\$ 243.000.000	100,00

UNIDAD FUNCIONAL DE GIRARDOT:

PROPONENTES	VALOR PROPUESTA	PUNTAJE
MUNDO LIMPIEZA LTDA	\$ 753.145.970	99,33
LIMPIEZA INSTITUCIONAL LASU SAS	\$ 748.100.000	100,00

## CONVOCATORIA PUBLICA N° 02

"SERVICIO INTEGRAL DE RECOLECCION, LAVADO, DESINFECCIÓN, PLANCHADO, DISTRIBUCIÓN Y PROVISION DE ROPA HOSPITALARIA EN EL HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA E.S.E., DE ACUERDO AL VOLUMEN POR DEMANDA DE SERVICIOS, EN LAS UNIDADES FUNCIONALES DE BOGOTÁ, ZIPAQUIRÁ Y GIRARDOT CON SUS RESPECTIVOS PUESTOS DE SALUD.

**ENTIDADES QUE PRESENTARON PROPUESTAS:** Se presentaron los proponentes. LAVASET SAS LAVANDERIA INDUSTRIAL METROPOLITANA SAS, los cuales fueron evaluados tanto Jurídica, Financiera, Técnica y Económicamente, en las que se evidencio:

**Análisis sobre la evaluación jurídica:** El Comité de Compras y Contratos informa, que se realizó evaluación a los dos (02) proponentes que se presentaron dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 02, los cuales cumplieron con lo exigido en los pliegos de condiciones y fueron calificados como Admisibles-Jurídicamente. Se anexa y hace parte integral de este proceso, el documento contentivo a esta evaluación.

**Análisis de la evaluación Financiera:** El Comité de Compras y Contratos informa, que se realizó evaluación a los dos (02) proponentes que se presentaron dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 02. En la cual se encontró que el proponente de la empresa LAVASET SAS NO CUMPLIO con el 30% del indicador de capital de trabajo, por tal razón fue evaluado con NO CUMPLE la sede de Bogotá, para las demás unidades funcionales CUMPLE. El proponente de la empresa LAVANDERIA INDUSTRIAL METROPOLITANA S.A.S, cumple con los requisitos técnicos exigidos en los términos de referencia por tal razón fue evaluado como ADMISIBLES-FINANCIERAMENTE.

**Análisis sobre la evaluación técnica y de experiencia:** El Comité de Compras y Contratos informa, que se realizaron las evaluaciones técnicas para la unidades funcionales de Bogotá, Zipaquirá y Girardot, en la cuales se encontró que para la unidad funcional de Bogotá se presenta la empresa LAVASET SAS la cual no cumple con la experiencia especifica solicitada, por tal razón la subdirección de hotelería, requirió al proponente para que subsanara la experiencia con el fin de evaluar este aspecto. Vencido el termino concedido para la subsanación se recibió respuesta del proponente la cual se sometió nuevamente al comité de compras y contratos; analizados los argumentos del contratista el comité decisión mayoritaria resuelve , tener por no acreditado el requisito de la experiencia técnica en lo que respecta a la unidad funcional de Bogotá, con respecto a esta decisión existe disidencia por parte del director administrativo miembro con voz y voto del comité quien considera que deben ser validos los argumentos presentados por la empresa LAVASET SAS.

## UNIDAD FUNCIONAL DE BOGOTA:

ITEM	CRITERIOS A EVALUAR	PROPONENTE		PROPONENTE	
		LAVASET SAS		LAVANDERIA INDUSTRIAL METROPOLITANA S.A.S	
		CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
1	CERTIFICACIONES DE EXPERIENCIA		X	X	
2	CUMPLIMIENTO DE ASPECTOS TECNICOS	X		X	
	OBSERVACIONES	NO CUMPLE, las certificaciones presentadas acreditan experiencia menor a 36 meses en instituciones de mediana y alta complejidad con más de 80 camas.		CUMPLE , con lo requerido en el anexo técnico N°3	

## DESARROLLO

## UNIDAD FUNCIONAL DE ZIPAQUIRA:

ITEM	CRITERIOS A EVALUAR	PROPONENTE		PROPONENTE	
		LAVASET SAS		LAVANDERIA INDUSTRIAL METROPOLITANA S.A.S	
		CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
1	CERTIFICACIONES DE EXPERIENCIA	X		X	
2	CUMPLIMIENTO DE ASPECTOS TECNICOS	x		x	
OBSERVACIONES		CUMPLE , con lo requerido en el anexo técnico N°3		CUMPLE , con lo requerido en el anexo técnico N°3	

## UNIDAD FUNCIONAL DE GIRARDOT:

ITEM	CRITERIOS A EVALUAR	PROPONENTE		PROPONENTE	
		LAVASET SAS		LAVANDERIA INDUSTRIAL METROPOLITANA S.A.S	
		CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
1	CERTIFICACIONES DE EXPERIENCIA	X		X	
2	CUMPLIMIENTO DE ASPECTOS TECNICOS	x		x	
OBSERVACIONES		CUMPLE , con lo requerido en el anexo técnico N°3		CUMPLE , con lo requerido en el anexo técnico N°3	

**Análisis sobre la evaluación económica:** el comité de compras y contratos informa, en cuadros anexos que hacen parte integral de la presente acta, se encuentran los resultados de la evaluación económica consecuencia de la confrontación de ofertas de todos los proponentes. Vale la pena resaltar que en este estudio solamente se tiene en cuenta las ofertas de los proponentes que fueron aprobados en las evaluaciones JURIDICAS, FINANCIERAS Y TECNICAS, así como los proponentes que se encontraban dentro del presupuestó por los pliegos de esta convocatoria. De igual manera esta evaluación se llevó acabo por cada unidad funcional cuyos precios y puntajes se relacionan a continuación:

## UNIDAD FUNCIONAL DE BOGOTA:

PROponentes	VALOR PROPUESTA	PUNTAJE
LAVANDERIA INDUSTRIAL METROPOLITANA S.A.S.	\$ 819.150.000	100

## UNIDAD FUNCIONAL DE ZIPAQUIRA:

PROponentes	VALOR PROPUESTA	PUNTAJE
LAVASET S.A.	\$ 267.300.000	100,00
LAVANDERIA INDUSTRIAL METROPOLITANA S.A.S.	\$ 311.940.000	85,69

## DESARROLLO

## UNIDAD FUNCIONAL DE GIRARDOT:

PROponentes	Valor Propuesta	Puntaje
LAVASET S.A.	\$ 267.300.000	100,00
LAVANDERIA INDUSTRIAL METROPOLITANA S.A.S.	\$ 311.940.000	85,69

## Convocatoria pública N° 03

SERVICIO DE ALIMENTACION PARA LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA EN LAS UNIDADES FUNCIONALES DE ZIPAQUIRA Y GIRARDOT.

**ENTIDADES QUE PRESENTARON PROPUESTAS:** Se presentaron los proponentes. SUMINISTROS Y SERVICIOS TONY SAS, SERVIGEN SAS, ARTIKO A&S LTDA CONTRUCCIONES SUMINISTROS Y SERVICIOS, DIAGO SERVICIOS, SUMINISROS SAS Y ESTRADA NAVARRO SAS, los cuales fueron evaluados tanto jurídica, financiera, técnica y económicamente, en las que se evidencio:

**Análisis sobre la evaluación jurídica:** El Comité de Compras y Contratos informa, que se realizó evaluación a los cinco (05) proponentes que se presentaron dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 03, los cuales cumplen con lo exigido en los pliegos de condiciones y fueron calificados como Admisibles-Jurídicamente. Se anexa y hace parte integral de este proceso, el documento contentivo a esta evaluación.

**Análisis de la evaluación Financiera:** El Comité de Compras y Contratos informa, que se realizó evaluación a los cinco (05) proponentes que se presentaron dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 03, en los cuales se encontró que el proponente de la empresa DIAGO SERVICIOS Y SUMINISTROS SAS, no cumple con el capital de trabajo exigido en los términos de referencia. Los demás proponentes CUMPLEN con lo exigido en los pliegos de condiciones y fueron calificados como admisibles-Financieramente. Se anexa y hace parte integral de este proceso, el documento contentivo a esta evaluación.

**Análisis sobre la evaluación técnica y de experiencia** El Comité de Compras y Contratos informa, que se realizó evaluación a los cinco (05) proponentes que se presentaron dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 03, los resultados de estas evaluación por unidad funcional se encuentran en oficio anexo que hace parte integral de este proceso.

## UF DE ZIPAQUIRA

ITEM	CRITERIOS A EVALUAR	SUMINISTROS Y SERVICIOS TONY SAS,		SERVIGEN SAS		ESTRADA NAVARRO SAS	
		CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
1	CUMPLIMIENTO DE ASPECTOS TECNICOS	X		X			X
OBSERVACIONES						NO CUMPLE NO PRESENTA PROPUESTA PARA EL SERVICIO DE LACTARIO	

## UF DE GIRARDOT

ITEM	CRITERIOS A EVALUAR	PROponentes							
		SUMINISTROS Y SERVICIOS TONY SAS,		SERVIGEN SAS		ARTIKO A&S LTDA CONTRUCCIONES SUMINISTROS Y SERVICIOS		ESTRADA NAVARRO SAS	
		CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
1	CERTIFICACIONES DE EXPERIENCIA	X		X			X	X	
2	CUMPLIMIENTO DE ASPECTOS TECNICOS	X		X			X	X	
OBSERVACIONES						NO OFERTA TODOS LOS ITEMS			

## DESARROLLO

**Análisis sobre la evaluación económica:** El comité de compras y contratos informa, en cuadros anexos que hacen parte integral de la presente acta, se encuentran los resultados de la evaluación económica consecuencia de la confrontación de ofertas de todos los proponentes. Vale la pena resaltar que en este estudio solamente se tiene en cuenta las ofertas de los proponentes que fueron aprobados en las evaluaciones JURIDICAS, FINANCIERAS Y TECNICAS, así como los proponentes que se encontraban dentro del presupuestó por los pliegos de esta convocatoria.

## UF DE ZIPAQUIRA

TIPO DE DIETA					PROPONENTES	
					1	2
No.	TIPO DE DIETA	CANT APROX DIA ZIPAQUIRA	%	COMIDA	VALOR UNIDAD SUMINISTROS Y SERVICIOS TONY SAS - SUMISERVI	VALOR UNIDAD SERVIGEN AC.SAS
1	NORMAL	20	29%	DESAYUNO	4.524	4.600
				NUEVES	3.629	1.050
				ALMUERZO	6.136	6.200
				ONCES	3.629	1.050
				COMIDA	6.136	6.200
					<b>24.054</b>	<b>19.100</b>
2	BLANDA	3	4%	DESAYUNO	4.316	4.600
				NUEVES	3.629	950
				ALMUERZO	5.980	6.200
				ONCES	3.629	950
				COMIDA	5.980	6.200
					<b>23.534</b>	<b>18.900</b>
3	SEMIBLANDA	3	4%	DESAYUNO	4.212	4.600
				ALMUERZO	5.844	6.200
				COMIDA	5.844	6.200
					<b>15.900</b>	<b>17.000</b>
4	HIPOSODICA	6	9%	DESAYUNO	4.420	4.600
				NUEVES	3.629	950
				ALMUERZO	6.104	6.200
				ONCES	3.629	950
				COMIDA	6.104	6.200
					<b>23.886</b>	<b>18.900</b>
5	HIPOGLUCIDA	7	10%	DESAYUNO	4.316	4.600
				NUEVES	3.629	1.050

## DESARROLLO

				ALMUERZO	5.980	6.200
				ONCES	3.629	1.050
				COMIDA	5.980	6.200
				REFRIGERIO	3.629	1.050
					<b>27.163</b>	<b>20.150</b>
6	HIPOGRASA	3	4%	DESAYUNO	4.316	4.300
				NUEVES	3.629	1.050
				ALMUERZO	5.980	5.900
				ONCES	3.629	1.050
				COMIDA	5.980	5.900
					<b>23.534</b>	<b>18.200</b>
7	HIPERCALORICA	1	1%	DESAYUNO	4.628	3.200
				NUEVES	3.629	1.050
				ALMUERZO	6.500	4.100
				ONCES	3.629	1.050
				COMIDA	6.500	4.100
				REFRIGERIO	3.629	950
					<b>28.515</b>	<b>14.450</b>
8	HIPERPROTEICA	1	1%	DESAYUNO	4.628	4.800
				NUEVES	3.629	1.050
				ALMUERZO	6.500	6.500
				ONCES	3.629	1.050
				COMIDA	6.500	6.500
				REFRIGERIO	3.629	1.050
					<b>28.515</b>	<b>20.950</b>
9	HIPERCALORICA - HIPERPROTEICA	1	1%	DESAYUNO	4.732	3.500
				NUEVES	3.629	1.050
				ALMUERZO	6.500	4.200
				ONCES	3.629	1.050
				COMIDA	6.500	4.200
				REFRIGERIO	3.629	1.050
				DESAYUNO	4.316	4.300
				NUEVES	3.629	1.050



## DESARROLLO

10	RENAL	1	1%	ALMUERZO	5.980	5.900
				ONCES	3.629	1.050
				COMIDA	5.980	5.900
					<b>23.534</b>	<b>18.200</b>
11	ASTRINGENTE	1	1%	DESAYUNO	4.316	4.300
				NUEVES	3.629	1.050
				ALMUERZO	5.980	5.900
				ONCES	3.629	1.050
				COMIDA	5.980	5.900
					<b>23.534</b>	<b>18.200</b>
12	LIQUIDA TOTAL	1	1%	DESAYUNO	3.692	3.500
				ALMUERZO	4.576	4.700
				COMIDA	4.576	4.700
					<b>12.844</b>	<b>12.900</b>
13	LIQUIDA TOTAL ESPESA	1	1%	DESAYUNO	4.732	3.500
				ALMUERZO	4.732	4.700
				COMIDA	4.732	4.700
					<b>14.196</b>	<b>12.900</b>
14	LIQUIDA CLARA	4	6%	DESAYUNO	2.652	2.700
				ALMUERZO	2.652	2.700
				COMIDA	2.652	2.700
					<b>7.956</b>	<b>8.100</b>
15	COMPLEMENTARIA 1	1	1%	DESAYUNO	3.692	3.700
				ALMUERZO	4.732	4.700
				COMIDA	4.732	4.700
					<b>13.156</b>	<b>13.100</b>
16	COMPLEMENTARIA 2	2	3%	DESAYUNO	3.692	3.700
				ALMUERZO	4.732	4.700
				COMIDA	4.732	4.700
					<b>13.156</b>	<b>13.100</b>
17	COMPLEMENTARIA 3	2	3%	DESAYUNO	3.692	2.500
				ALMUERZO	4.732	3.500
				COMIDA	4.732	3.500

## DESARROLLO

					13.156	9.500
18	PEDIATRICA	5	7%	DESAYUNO	4.160	4.200
				ALMUERZO	5.772	5.700
				COMIDA	5.772	5.700
					15.704	15.600
19	GASTROCLISIS 1	1	1%	DIA	13.156	12.700
20	GASTROCLISIS 2	1	1%	DIA	13.156	12.700
21	PERSONAL MEDICO	5	7%	DESAYUNO	4.576	3.500
				ALMUERZO	6.136	4.000
				COMIDA	6.136	4.000
					16.848	11.500
TOTAL		70	100%		20.712	16.614
22	LACTARIO/MES	1			3.309.990	3.060.000
VALOR TOTAL DE LA PROPUESTA					35.380.800	34.890.000
				PUNTAJE	99	100

## UF DE GIRARDOT

No.	TIPO DE DIETA	CANT APROX DIA GIRARDOT		COMIDA	VALOR UNIDAD - PROPONENTE 1 SUMINISTROS Y SERVICIOS TONY SAS - SUMISERVI	VALOR UNIDAD - PROPONENTE 2 SERVICEN AC.SAS	VALOR UNIDAD - PROPONENTE 6 ESTRADA NAVARRO SAS
1	NORMAL	50	31%	DESAYUNO	4.350	4.500	4.430
				NUEVES	3.490	2.500	2.800
				ALMUERZO	5.900	6.000	5.980
				ONCES	3.490	2.500	2.800
				COMIDA	5.900	6.000	5.980
					23.130	21.500	21.990
2	BLANDA	15	9%	DESAYUNO	4.150	4.200	4.180
				NUEVES	3.490	1.800	2.800
				ALMUERZO	5.750	5.900	5.880
				ONCES	3.490	1.800	2.800
				COMIDA	5.750	5.900	5.880
					22.630	19.600	21.540
3	SEMIBLANDA	5	3%	DESAYUNO	4.050	4.100	4.060
				ALMUERZO	5.620	5.650	5.620

## DESARROLLO

				COMIDA	5.620	5.650	5.620
					<b>15.290</b>	<b>15.400</b>	<b>15.300</b>
4	HIPOSODICA	13	8%	DESAYUNO	4.250	4.300	4.280
				NUEVES	3.490	1.500	2.800
				ALMUERZO	5.870	6.000	5.980
				ONCES	3.490	1.500	2.800
				COMIDA	5.870	6.000	5.980
					<b>22.970</b>	<b>19.300</b>	<b>21.840</b>
5	HIPOGLUCIDA	10	6%	DESAYUNO	4.150	4.200	4.180
				NUEVES	3.490	2.900	2.800
				ALMUERZO	5.750	5.900	5.880
				ONCES	3.490	2.900	2.800
				COMIDA	5.750	5.900	5.880
				REFRIGERIO	3.490	2.900	2.800
					<b>26.120</b>	<b>24.700</b>	<b>24.340</b>
6	HIPOGRASA	12	8%	DESAYUNO	4.150	4.200	4.180
				NUEVES	3.490	2.200	2.800
				ALMUERZO	5.750	5.900	5.980
				ONCES	3.490	2.200	2.800
				COMIDA	5.750	5.900	5.880
					<b>22.630</b>	<b>20.400</b>	<b>21.640</b>
7	HIPERCALORICA	2	1%	DESAYUNO	4.450	3.050	4.630
				NUEVES	3.490	1.050	2.800
				ALMUERZO	6.250	4.050	6.380
				ONCES	3.490	1.050	2.800
				COMIDA	6.250	4.100	6.380
				REFRIGERIO	3.490	1.200	2.800
					<b>27.420</b>	<b>14.500</b>	<b>25.790</b>
8	HIPERPROTEICA	3	2%	DESAYUNO	4.450	4.750	4.730
				NUEVES	3.490	2.900	2.800
				ALMUERZO	6.250	6.500	6.480
				ONCES	3.490	2.900	2.800
				COMIDA	6.250	6.500	6.480
				REFRIGERIO	3.490	1.050	2.800

## DESARROLLO

						<b>27.420</b>	<b>24.600</b>	<b>26.090</b>
				DESAYUNO		4.550	3.050	4.180
9	HIPERCALORICA - HIPERPROTEICA	5	3%	NUEVES		3.490	1.200	2.800
				ALMUERZO		6.250	4.050	5.880
				ONCES		3.490	1.600	2.800
				COMIDA		6.250	4.050	5.880
				REFRIGERIO		3.490	1.200	4.180
						<b>27.520</b>	<b>15.150</b>	<b>25.720</b>
				DESAYUNO		4.150	4.200	4.180
				NUEVES		3.490	1.200	2.800
10	RENAL	5	3%	ALMUERZO		5.750	5.900	5.880
				ONCES		3.490	1.200	2.800
				COMIDA		5.750	5.900	5.880
					<b>22.630</b>	<b>18.400</b>	<b>21.540</b>	
11	ASTRINGENTE	3	2%	DESAYUNO		4.150	4.200	4.180
				NUEVES		3.490	2.900	2.800
				ALMUERZO		5.750	5.900	5.880
				ONCES		3.490	2.900	2.800
				COMIDA		5.750	5.900	5.880
					<b>22.630</b>	<b>21.800</b>	<b>21.540</b>	
12	LIQUIDA TOTAL	2	1%	DESAYUNO		3.550	3.600	3.580
				ALMUERZO		4.400	4.650	4.630
				COMIDA		4.400	4.650	4.630
					<b>12.350</b>	<b>12.900</b>	<b>12.840</b>	
13	LIQUIDA TOTAL ESPESA	2	1%	DESAYUNO		4.550	3.600	3.580
				ALMUERZO		4.550	4.650	4.630
				COMIDA		4.550	4.650	4.630
					<b>13.650</b>	<b>12.900</b>	<b>12.840</b>	
14	LIQUIDA CLARA	2	1%	DESAYUNO		2.550	2.550	2.530
				ALMUERZO		2.550	2.550	2.530
				COMIDA		2.550	2.550	2.530
					<b>7.650</b>	<b>7.650</b>	<b>7.590</b>	
15	COMPLEMENTARIA 1	2	1%	DESAYUNO		3.550	3.600	3.580
				ALMUERZO		4.550		4.630

## DESARROLLO

						4.650	
				COMIDA	4.550	4.650	4.630
					<b>12.650</b>	<b>12.900</b>	<b>12.840</b>
16	COMPLEMENTARIA 2	3	2%	DESAYUNO	3.550	3.600	3.580
				ALMUERZO	4.550	4.650	4.630
				COMIDA	4.550	4.650	4.630
					<b>12.650</b>	<b>12.900</b>	<b>12.840</b>
17	COMPLEMENTARIA 3	2	1%	DESAYUNO	3.550	3.050	3.580
				ALMUERZO	4.550	4.050	4.630
				COMIDA	4.550	4.050	4.630
					<b>12.650</b>	<b>11.150</b>	<b>12.840</b>
18	PEDIATRICA	2	1%	DESAYUNO	4.000	4.100	4.080
				ALMUERZO	5.550	5.650	5.630
				COMIDA	5.550	5.650	5.630
					<b>15.100</b>	<b>15.400</b>	<b>15.340</b>
19	GASTROCLISIS 1	1	1%	DIA	<b>12.650</b>	<b>12.900</b>	<b>12.700</b>
20	GASTROCLISIS 2	1	1%	DIA	<b>12.650</b>	<b>12.900</b>	<b>12.700</b>
21	PERSONAL MEDICO	20	13%	DESAYUNO	4.400	2.200	4.430
				ALMUERZO	5.900	4.050	5.980
				COMIDA	5.900	4.050	5.980
					<b>16.200</b>	<b>10.300</b>	<b>16.390</b>
<b>TOTAL</b>		<b>160</b>	<b>100%</b>		<b>21.218</b>	<b>18.381</b>	<b>20.357</b>
<b>VALOR TOTAL DELA PROPUESTA</b>					<b>101.845.800</b>	<b>88.228.500</b>	<b>97.715.100</b>
				<b>PUNTAJE</b>	<b>87</b>	<b>100</b>	<b>90</b>

## DESARROLLO

### SUMINISTRO DE INSUMOS Y ELEMENTOS DE ASEO EN GENERAL PARA LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA BOGOTÁ D.C. Y SUS UNIDADES FUNCIONALES DE ZIPAQUIRÁ Y GIRARDOT.

**ENTIDADES QUE PRESENTARON PROPUESTAS:** Se presentaron los proponentes. QUIRUMEDICAS LTDA, PROASEPSIS, DISTRIBUIDORA LA FLORIDA LTDA, MERPRONI SAS, AREOS COLOMBOA SAS, SOLO ASEO DISTRIBUCIONES SAS, INSTITUCIONAL STAR SERVIVE LTDA, SURGICON T CIA SAS, los cuales fueron evaluados tanto jurídica, financiera, técnica y económicamente, en las que se evidencio:

**Análisis sobre la evaluación jurídica:** El Comité de Compras y Contratos informa, que se realizó evaluación a los ocho (08) proponentes que se presentaron dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 04, en las cuales se encontró que la empresa SURGICO, fue calificada como no cumple debido a que el valor asegurado en la póliza de seriedad de ofrecimiento no corresponde al 10% del valor de la propuesta durante el tiempo concedido el proponente no subsano el documentó. Los demás proponentes cumplieron con los requisitos jurídicos exigidos en los términos. Se anexa y hace parte integral de este proceso, el documento contentivo a esta evaluación.

**Análisis de la evaluación Financiera:** El Comité de Compras y Contratos informa, que se realizó evaluación a los ocho (08) proponentes que se presentaron dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 04, los cuales cumplen con lo exigido en los pliegos de condiciones y fueron calificados como admisibles-financieramente. Se anexa y hace parte integral de este proceso, el documento contentivo a esta evaluación.

**Análisis sobre la evaluación técnica y de experiencia** El Comité de Compras y Contratos informa, que se realizó evaluación a los ocho (08) proponentes que se presentaron dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 04, los resultados de estas evaluación por unidad funcional se encuentran en oficio anexo que hace parte integral de este proceso.

**Análisis sobre la evaluación económica:** El comité de compras y contratos informa, en cuadros anexos que hacen parte integral de la presente acta, se encuentran los resultados de la evaluación económica consecuencia de la confrontación de ofertas de todos los proponentes. Vale la pena resaltar que en este estudio solamente se tiene en cuenta las ofertas de los proponentes que fueron aprobados en las evaluaciones JURIDICAS, FINANCIERAS Y TECNICAS, así como los proponentes que se encontraban dentro del presupuestó por los pliegos de esta convocatoria. Se anexa y hace parte integral de este proceso, el documento contentivo a esta evaluación en el cual se encuentra la evaluación técnica de cada proponente ítem a ítem al cual se presentó.

### Convocatoria pública N° 05

### SUMINISTRO DE GASES MEDICINALES PARA LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA Y LAS UNIDADES FUNCIONALES DE ZIPAQUIRA Y GIRARDOT

**ENTIDADES QUE PRESENTARON PROPUESTAS:** Se presentaron los proponentes. LINDE DE COLOMBIA Y OXIGENOS DE COLOMBIA LTDA, los cuales fueron evaluados tanto jurídica, financiera, técnica y económicamente, en las que se evidencio:

**Análisis sobre la evaluación jurídica:** El Comité de Compras y Contratos informa, que se realizó evaluación a los dos (02) proponentes que se presentaron dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 05, los cuales cumplen con lo exigido en los pliegos de condiciones y fueron calificados como Admisibles-Jurídicamente. Se anexa y hace parte integral de este proceso, el documento contentivo a esta evaluación.

**Análisis de la evaluación Financiera:** El Comité de Compras y Contratos informa, que se realizó evaluación a los dos (02) proponentes que se presentaron dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 05, los cuales cumplieron financieramente con lo exigido en los pliegos de condiciones y fueron calificados como Admisibles-Financieramente. Se anexa y hace parte integral de este proceso, el documento contentivo a esta evaluación.

**Análisis sobre la evaluación técnica y de experiencia** El Comité de Compras y Contratos informa, que se realizó evaluación a los dos (02) proponentes que se presentaron dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 05, en las cuales se encontró que los dos cumplen técnicamente con los requisitos técnicos solicitados en los términos de referencia por tal razón fueron calificados como CUMPLE TECNICAMENTE. Los resultados de estas evaluaciones por unidad funcional se encuentran en oficio anexo que hace parte integral de este proceso.

**Análisis sobre la evaluación económica:** El comité de compras y contratos informa, en cuadros anexos que hacen parte integral de la presente acta, se encuentran los resultados de la evaluación económica consecuencia de la confrontación de ofertas de todos los proponentes. Vale la pena resaltar que en este estudio solamente se tiene en cuenta las ofertas de los proponentes que fueron

aprobados en las evaluaciones JURIDICAS, FINANCIERAS Y TECNICAS, así como los proponentes que se encontraban dentro del

## DESARROLLO

presupuestó por los pliegos de esta convocatoria. Se anexa y hace parte integral de este proceso, el documento contentivo a esta evaluación en el cual se encuentra la evaluación técnica de cada proponente ítem a ítem al cual se presentó.

HUS BOGOTA					LINDE DE COLOMBIA		OXIGENOS DE COLOMBIA	
Item	NombreProducto	Presentación	Factor de Empaque	Cantidad Solicitada ANUAL	PRECIO UNITARIO CON IVA	PRECIO TOTAL	PRECIO UNITARIO CON IVA	PRECIO TOTAL
1	AIRE MEDICINAL GAS (CILINDRO)	m3	CILINDRO	1210	6.000	7.260.000	5.900	7.139.000
2	DIOXIDO DE CARBONO GAS (CILINDRO)	Kg	CILINDRO	1100	4.300	4.730.000	3.700	4.070.000
3	NITROGENO GASEOSO (CILINDRO)	M3	CILINDRO	7370	4.640	34.196.800	5.220	38.471.400
4	NITROGENO LIQUIDO (THERMO)	L	THERMO	330	3.016	995.280	2.900	957.000
5	OXIGENO GAS MEDICINAL (CILINDRO)	M3	CILINDRO	3960	4.500	17.820.000	4.000	15.840.000
6	OXIGENO GAS MEDICINAL (THERMO)	M3	THERMO	0	3.472	-	2.300	-
7	OXIGENO LIQUIDO MEDICINAL (TANQUE)	M3	TANQUE	258500	859	222.051.500	890	230.065.000
						<b>TOTAL</b>		<b>296.542.400</b>
						<b>PUNTAJE</b>	<b>100</b>	<b>PUNTAJE 96,80</b>

HUS UF ZIPAQUIRA					LINDE DE COLOMBIA		OXIGENOS DE COLOMBIA	
Item	NombreProducto	Presentación	Factor de Empaque	Cantidad Solicitada ANUAL	PRECIO UNITARIO CON IVA	PRECIO TOTAL	PRECIO UNITARIO CON IVA	PRECIO TOTAL
1	AIRE MEDICINAL GAS (CILINDRO)	m3	CILINDRO	880	6.000	5.280.000	5.900	5.192.000
2	DIOXIDO DE CARBONO GAS (CILINDRO)	Kg	CILINDRO	0	4.300	-	3.700	-
3	NITROGENO GASEOSO (CILINDRO)	M3	CILINDRO	240	4.640	1.113.600	4.500	1.080.000
4	NITROGENO LIQUIDO (THERMO)	L	THERMO	0	3.016	-	2.500	-
5	OXIGENO GAS MEDICINAL (CILINDRO)	M3	CILINDRO	800	4.500	3.600.000	4.000	3.200.000
6	OXIGENO GAS MEDICINAL (THERMO)	M3	THERMO	2000	3.472	6.944.000	3.200	6.400.000
7	OXIGENO LIQUIDO MEDICINAL (TANQUE)	M3	TANQUE	59998	859	51.538.282	890	53.398.220
						<b>TOTAL</b>		<b>69.270.220</b>
						<b>PUNTAJE</b>	<b>100</b>	<b>PUNTAJE 98,85</b>

HUS UF GIRARDOT					LINDE DE COLOMBIA		OXIGENOS DE COLOMBIA	
Item	NombreProducto	Presentación	Factor de Empaque	Cantidad Solicitada ANUAL	PRECIO UNITARIO CON IVA	PRECIO TOTAL	PRECIO UNITARIO CON IVA	PRECIO TOTAL
1	AIRE MEDICINAL GAS (CILINDRO)	m3	CILINDRO	1400	6.000	8.400.000	5.900	8.260.000
2	DIOXIDO DE CARBONO GAS (CILINDRO)	Kg	CILINDRO	300	4.300	1.290.000	3.700	1.110.000
3	NITROGENO GASEOSO (CILINDRO)	M3	CILINDRO	100	4.640	464.000	5.220	522.000
4	NITROGENO LIQUIDO (THERMO)	L	THERMO	0	3.016	-	2.900	-
5	OXIGENO GAS MEDICINAL (CILINDRO)	M3	CILINDRO	3800	4.500	17.100.000	4.000	15.200.000
6	OXIGENO GAS MEDICINAL (THERMO)	M3	THERMO	3850	3.472	13.367.200	3.200	12.320.000
7	OXIGENO LIQUIDO MEDICINAL (TANQUE)	M3	TANQUE	389008	859	334.157.872	908	353.219.264
						<b>TOTAL</b>		<b>390.631.264</b>
						<b>PUNTAJE</b>	<b>100</b>	<b>PUNTAJE 95,94</b>

**Convocatoria pública N° 06**

GESTIÓN INTEGRAL DEL SERVICIO FARMACÉUTICO Y DISPENSACIÓN DE MEDICAMENTOS Y MATERIAL MÉDICO QUIRÚRGICO PARA LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA EN LA UNIDAD FUNCIONAL DE GIRARDOT.

**ENTIDADES QUE PRESENTARON PROPUESTAS:** Se presentaron los proponentes, FRIDEN DE COLOMBIA HOSPITALARIA LTDA, RP PHARMA SA y GOMEZ CASTELLANOS JOSE EUGENIO, los cuales fueron evaluados tanto jurídica, financiera, técnica y económicamente, en las que se evidencio:

**Análisis sobre la evaluación jurídica:** El Comité de Compras y Contratos informa, que se realizó evaluación a los tres (03) proponentes que se presentaron dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 06, en los cuales se encontró que las empresas FRIDEN DE COLOMBIA HOSPITALARIA LTDA Y R. P PHARMA SA, no cumplen ya que la primera empresa no constituyo la póliza de seriedad de la oferta por el valor requerido en los pliegos y la segunda no aporó la póliza de seriedad con la oferta, así mismo se verifico que los proponentes no se encuentra clasificado en las actividades de la convocatoria y especialidades. El proponente de la empresa JOSE EUGENIO GOMEZ CASTELLANOS, cumplió con los requisitos técnicos exigidos en los termino de condiciones, por tal razón fue admisibles-jurídicamente. Se anexa y hace parte integral de este proceso, el documento contentivo a esta evaluación.

**Análisis de la evaluación Financiera:** El Comité de Compras y Contratos informa, que se realizó evaluación a los tres (03) proponentes que se presentaron dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 06, los cuales cumplieron financieramente con lo exigido en los pliegos de condiciones y fueron calificados como admisibles-financieramente. Se anexa y hace parte integral de este proceso, el documento contentivo a esta evaluación.

**Análisis sobre la evaluación técnica y de experiencia** El Comité de Compras y Contratos informa, que se realizó evaluación a los tres (03) proponentes que se presentaron dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 06, en las cuales se encontró que los proponentes de las empresas FRIDEN DE COLOMBIA HOSPITALARIA LTDA Y RP PHARMA SA, NO CUMPLEN TECNICAMENTE debido a que no ofrecen el objeto de esta convocatoria, solamente la venta de medicamentos y dispositivos. El proponente de la empresa GOMEZ CASTELLANOS JOSE EUGENIO, cumplió técnicamente con los requisitos exigidos en los términos, portal razón fue calificado CUMPLE TECNICAMENTE Los resultados de estas evaluaciones por unidad funcional se encuentran en oficio anexo que hace parte integral de este proceso.

**Análisis sobre la evaluación económica:** El comité de compras y contratos informa, en cuadros anexos que hacen parte integral de la presente acta, se encuentran los resultados de la evaluación económica consecuencia de la confrontación de ofertas de todos los proponentes. Vale la pena resaltar que en este estudio solamente se tiene en cuenta las ofertas de los proponentes que fueron aprobados en las evaluaciones JURIDICAS, FINANCIERAS Y TECNICAS, así como los proponentes que se encontraban dentro del presupuestó por los pliegos de esta convocatoria. Se anexa y hace parte integral de este proceso, el documento contentivo a esta evaluación en el cual se encuentra la evaluación técnica de cada proponente ítem a ítem al cual se presentó.

PROPONENTE	PORCENTAJE DE ADMINISTRACION	PUNTOS
JOSE EUGENIO GEMEZ CASTELLANOS	10,90%	100

**Convocatoria pública N° 07**

SERVICIO DE OUTSOURCING DE IMPRESIÓN PARA LA E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO LA SAMARITANA BOGOTA Y SUS UNIDADES FUNCIONALES DE ZIPAQUIRÁ Y GIRARDOT.

**ENTIDADES QUE PRESENTARON PROPUESTAS:** Se presentaron los proponentes. T&G MINOLTA LTDA, COPYMAS SAS, DOCUMENT COLOMBIA SA, SYRTET LTDA, SERVICIOS Y SUMINISTROS SAS, SOLUTION COPY LTDA, los cuales fueron evaluados tanto jurídica, financiera, técnica y económicamente, en las que se evidencio:

**Análisis sobre la evaluación jurídica:** El Comité de Compras y Contratos informa, que se realizó evaluación a los seis (06) proponentes que se presentaron dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 07, los cuales cumplen con lo exigido en los pliegos de condiciones y fueron calificados como admisibles-jurídicamente. Se anexa y hace parte integral de este proceso, el documento contentivo a esta evaluación.



DESARROLLO

**Análisis de la evaluación Financiera:** El Comité de Compras y Contratos informa, que se realizó evaluación a los seis (06) proponentes que se presentaron dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 07, los cuales cumplieron financieramente con lo exigido en los pliegos de condiciones y fueron calificados como Admisibles-Financieramente. Se anexa y hace parte integral de este proceso, el documento contentivo a esta evaluación.

**Análisis sobre la evaluación técnica y de experiencia** El Comité de Compras y Contratos informa, que se realizó evaluación a los seis (06) proponentes que se presentaron dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 07, Los resultados de estas evaluaciones por unidad funcional se encuentran en oficio anexo que hace parte integral de este proceso.

**Análisis sobre la evaluación económica:** El comité de compras y contratos informa, en cuadros anexos que hacen parte integral de la presente acta, se encuentran los resultados de la evaluación económica consecuencia de la confrontación de ofertas de todos los proponentes. Vale la pena resaltar que en este estudio solamente se tiene en cuenta las ofertas de los proponentes que fueron aprobados en las evaluaciones JURIDICAS, FINANCIERAS Y TECNICAS, así como los proponentes que se encontraban dentro del presupuestó por los pliegos de esta convocatoria. Se anexa y hace parte integral de este proceso, el documento contentivo a esta evaluación en el cual se encuentra la evaluación técnica de cada proponente ítem a ítem al cual se presentó.

**Convocatoria pública N° 08**

SUMINISTRO DE ALIMENTOS PERECEDEROS Y NO PERECEDEROS PARA LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA BOGOTÀ D.C.

**ENTIDADES QUE PRESENTARON PROPUESTAS:** Se presentaron los proponentes INDUSTRIA HARINERA LOS TIGRES Y JOSE ENCARNACION OLMOS SIERRA, los cuales fueron evaluados tanto jurídica, financiera, técnica y económicamente, en las que se evidencio:

**Análisis sobre la evaluación jurídica:** El Comité de Compras y Contratos informa, que se realizó evaluación a los dos (02) proponentes que se presentaron dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 08, los cuales cumplen con lo exigido en los pliegos de condiciones y fueron calificados como admisibles-jurídicamente. Se anexa y hace parte integral de este proceso, el documento contentivo a esta evaluación.

**Análisis de la evaluación Financiera:** El Comité de Compras y Contratos informa, que se realizó evaluación a los dos (02) proponentes que se presentaron dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 08, los cuales cumplieron financieramente con lo exigido en los pliegos de condiciones y fueron calificados como admisibles-financieramente. Se anexa y hace parte integral de este proceso, el documento contentivo a esta evaluación.

**Análisis sobre la evaluación técnica y de experiencia** El Comité de Compras y Contratos informa, que se realizó evaluación a los dos (02) proponentes que se presentaron dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 08. El proponente de la empresa JOSE ENCARNACION OLMOS CIERRA se presentó cotizando para el grupo de CARNICOS, el cual una vez evaluado cumple técnicamente con los requisitos técnicos exigidos en los términos de referencia. la empresa HARINERA LOS TIGRES se presentó al grupo de ALIMENTOS NO PERECEDEROS ABBARROTES, el cual una vez evaluado cumple técnicamente con los requisitos técnicos exigidos en los términos de referencia. Los resultados de estas evaluaciones por unidad funcional se encuentran en oficio anexo que hace parte integral de este proceso.

**Análisis sobre la evaluación económica:** El comité de compras y contratos informa, en cuadros anexos que hacen parte integral de la presente acta, se encuentran los resultados de la evaluación económica consecuencia de la confrontación de ofertas de todos los proponentes. Vale la pena resaltar que en este estudio solamente se tiene en cuenta las ofertas de los proponentes que fueron aprobados en las evaluaciones JURIDICAS, FINANCIERAS Y TECNICAS, así como los proponentes que se encontraban dentro del presupuestó por los pliegos de esta convocatoria. Se anexa y hace parte integral de este proceso, el documento contentivo a esta evaluación en el cual se encuentra la evaluación técnica de cada proponente ítem a ítem al cual se presentó.

GRUPO N° B	CARNICOS Y DEBRIVADOS	
	PRECIO TOTAL	PUNTAJE
JOSE ENCARNACION OLMOS SIERRA	\$ 227.288.880	100

GRUPO N° F	PRODUCTOS NO PERECEDEROS	
	PRECIO TOTAL	PUNTAJE
INDUSTRIA HARINERA LOS TIGRES	\$ 209.695.828	100

## DESARROLLO

INDUSTRIA HARINERA LOS TIGRES

\$ 209.695.828

100

**Convocatoria pública N° 09**

SERVICIO DE ARRENDAMIENTO DE: EQUIPOS MEDICOS PARA LA UNIDAD FUNCIONAL DE GIRARDOT.

**ENTIDADES QUE PRESENTARON PROPUESTAS:** Se presentó el proponente de la empresa TECNICA ELECTROMEDICA SA, la cual fue evaluada tanto jurídica, financiera, técnica y económicamente, en las que se evidencio:

**Análisis sobre la evaluación jurídica:** El Comité de Compras y Contratos informa, que se realizó evaluación al único proponente que se presentó dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 09, el cual cumplió con los requisitos exigidos en los términos de condiciones y fue calificado como Admisible-Jurídicamente. Se anexa y hace parte integral de este proceso, el documento contentivo a esta evaluación.

**Análisis de la evaluación Financiera:** El Comité de Compras y Contratos informa, que se realizó evaluación al único proponentes que se presentó dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 09, el cual cumplió financieramente con lo exigido en los términos de condiciones y fue calificado como Admisibles-Financieramente. Se anexa y hace parte integral de este proceso, el documento contentivo a esta evaluación.

**Análisis sobre la evaluación técnica y de experiencia** El Comité de Compras y Contratos informa, que se realizó evaluación al único proponentes que se presentó dentro del proceso de la convocatoria Pública N° 09, el cual cumplió técnicamente con lo exigido en los términos de condiciones y fue calificado como Admisibles-Técnicamente. Se anexa y hace parte integral de este proceso, el documento contentivo a esta evaluación.

**Análisis sobre la evaluación económica:** El comité de compras y contratos informa, que se realizó evaluación económica al único proponente que se presentó a este proceso. El resultado de esta evaluación se encuentra en oficio anexo a esta acta la cual hace parte integral de este proceso.

PROPONENTE	COSTO ANUAL ARRENDAMIENTO	PUNTOS
TECNICA ELECTROMEDICA	\$ 1.559.179.200	100

**DECISIONES / CONCLUSIONES TOMADAS**

Una vez la junta de licitaciones y contrato escucha y analiza los resultados de las evaluaciones tanto jurídicas, financiera, técnica y económica recomienda por unanimidad: (i) la publicación de las evaluaciones analizadas en esta reunión en la página web del Hospital, y así, dar cumplimiento al cronograma de las Convocatorias públicas N° 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9 de 2015.

El comité de compras y contratos recomienda que para la convocatoria publica N°08 SUMINISTRO DE ALIMENTOS PERECEDERO Y NO PERECEDEROS, se declaren desiertos los siguientes grupos aves, leche y derivados, huevos, alimentos perecederos fruver, bebidas lácteas con endulzante dietético (sucraloza, estibia o aspartame), alimento hiperproteico a base de soya sin lactosa y espesante para alimentos líquidos, gelatina dietética con endulzante dietético sin fructosa y se recomienda adquirirlos a través de contratación directa según el estatuto de contratación del hospital, esto con el fin de poder garantizar el abastecimiento del hospital.

**FIRMA DE ASISTENTES**

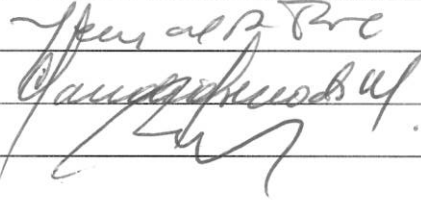
VICTOR AUGUSTO PEDRAZA LOPEZ

PEDRO TAUTIVA

ALEJANDRA GALVEZ PRIETO

CARLOS ALFONSO MARTÍNEZ CAMARGO

MARLESBY SOTELO

ANGELICA BOSIGAS LEON	
NELSY DEL PILAR CRUZ	
CLAUDIA PRECIADO	
HERNAN AGUILLON	
JAIRO BELTRAN	
AURA AHUMADA PARRAGA	