

<b>REUNIÓN</b>	COMITÉ DE COMPRAS Y CONTRATOS	<b>ACTA No. 6</b>	
<b>FECHA</b>	2 DE MARZO DE 2018	<b>HORA DE INICIO</b>	9:25 A.M.
<b>LUGAR</b>	SALA DE JUNTAS GERENCIA, 2DO PISO EDIFICIO ADMINISTRATIVO	<b>HORA FINAL</b>	9:55 A.M.

**OBJETIVO DE LA REUNIÓN**

1.- Revisión y publicación de los resultados de las observaciones presentadas por los proponentes en la Convocatoria Pública N°8 SUMINISTRO DE MATERIALES E INSUMOS MEDICO QUIRURGICOS PARA EL ALMACEN GENERAL DE LA E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA Y LA UNIDAD FUNCIONAL DE ZIPAQUIRÁ.

**TEMAS A TRATAR**

1	Lectura de las observaciones recibidas en la página Web del Hospital, Correo Electrónico de Contratación y las solicitudes escritas de los Proponentes:  Correo Electrónico: <a href="mailto:contratación@hus.org.co">contratación@hus.org.co</a>  Página Web del Hospital: <a href="http://www.hus.org.co">www.hus.org.co</a>  Solicitudes escritas: Subdirección Bienes, Compras y Suministros
2	Análisis y aprobación de las respuestas emitidas.
3	Cierre

REVISIÓN DE COMPROMISOS ACTA ANTERIOR: APLICA

NO APLICA

Este ítem puede o no aplicar. Marque con una "x". Para los casos que aplique diligencie la descripción de la actividad

#	DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD	EVALUACION DEL CUMPLIMIENTO		OBSERVACIONES
		SI	NO	
1	N/A		X	
TOTAL DE ACTIVIDADES		0	0	
PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO (Actividades cumplidas/Total de actividades programadas)		0		

## DESARROLLO DE LOS TEMAS A TRATAR

Una vez el Comité de Compras y Contratos se reunió, procedió a escuchar las observaciones presentadas por los proponentes a la evaluación inicial, en las cuales se encontró:

### CONVOCATORIA N° 8

**SUMINISTRO DE MATERIALES E INSUMOS MEDICO QUIRURGICOS PARA EL ALMACEN GENERAL DE LA E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA Y LA UNIDAD FUNCIONAL DE ZIQAQUIRÁ.**

**1. Proponentes Que Presentaron Observaciones:** PROTEX S.A., QUIRURGICOS LTDA, BIOPLAST S.A., HOSPITECNICA S.A.S., HOSPIMEDICS S.A., PROVIGASA MEDICAL S.A.S., LABORATORIOS GOTHAPLAST LTDA, MERPRONI S.A.S., INTERSURGICAL S.A.S., DRAEGER COLOMBIA S.A., IMCOLMEDICA S.A., LM INSTRUMENTS S.A., BSN MEDICAL, POLIFARMA S.A., QUIRURGICOS LTDA, MAURICIO GUTIERREZ MENDOZA (REACTIMEDICA), DEPOSITO DE DROGAS BOYACA - RAFAEL ANTONIO SALAMANCA, ASEPSIS PRODUCTS DE COLOMBIA S.A.S.

**2. Consolidado De Observaciones Y Emisión De Concepto Final:**

N°	PROPONENTE	CONCEPTO EVALUACIÓN EMITIDO EL 21 DE FEBRERO DE 2018	CONCEPTO FINAL EVALUACIÓN	ITEMS EVALUADOS TÉCNICAMENTE Y/U OBSERVACIONES	AREA DE RESPUESTA
15	PROTEX S.A.	NO ADMISIBLE	ADMISIBLE ITEMS 24 Y 26 Y NO ADMISIBLES ITEMS 11 Y 25	11,24,25,26	TECNICO
18	QUIRURGICOS LTDA	NO ADMISIBLE	ADMISIBLE	30, 45	TECNICO
12	BIOPLAST S.A.	NO ADMISIBLE	NO ADMISIBLE	12, 13	TECNICO
25	HOSPITECNICA S.A.S.	NO ADMISIBLE	ADMISIBLE ITEM 10 Y NO ADMISIBLES ITEMS 9, 30, 45	9, 10, 30, 45	TECNICO
19	HOSPIMEDICS S.A.		NO OFERTA	26 DEL PROPONENTE REACTIMEDICA	TECNICO
19	HOSPIMEDICS S.A.		ADMISIBLE	EXPERIENCIA DEL PROPONENTE REACTIMEDICA	TECNICO
1	PROVIGASA MEDICAL S.A.S.	NO ADMISIBLE	ADMISIBLE		FINANCIERO
9	LABORATORIOS GOTHAPLAST LTDA	NO ADMISIBLE	ADMISIBLE		FINANCIERO
1	PROVIGASA MEDICAL S.A.S.	NO ADMISIBLE	ADMISIBLE		JURIDICO
3	MERPRONI S.A.S.	NO ADMISIBLE	ADMISIBLE		JURIDICO
5	INTERSURGICAL S.A.S.	NO ADMISIBLE	ADMISIBLE		JURIDICO
6	DRAEGER COLOMBIA S.A.	NO ADMISIBLE	NO ADMISIBLE		JURIDICO
9	LABORATORIOS GOTHAPLAST LTDA	NO ADMISIBLE	ADMISIBLE		JURIDICO
10	PROTEX S.A.	NO ADMISIBLE	ADMISIBLE		JURIDICO
13	IMCOLMEDICA S.A.	NO ADMISIBLE	NO ADMISIBLE		JURIDICO
15	LM INSTRUMENTS S.A.	NO ADMISIBLE	ADMISIBLE		JURIDICO
16	BSN MEDICAL	NO ADMISIBLE	ADMISIBLE		JURIDICO
17	POLIFARMA S.A.	NO ADMISIBLE	ADMISIBLE		JURIDICO
18	QUIRURGICOS LTDA	NO ADMISIBLE	ADMISIBLE		JURIDICO
19	HOSPIMEDICS S.A.	NO ADMISIBLE	NO ADMISIBLE		JURIDICO
22	MAURICIO GUTIERREZ MENDOZA (REACTIMEDICA)	NO ADMISIBLE	ADMISIBLE		JURIDICO

23	DEPOSITO DE DROGAS BOYACA - RAFAEL ANTONIO SALAMANCA	NO ADMISIBLE	ADMISIBLE		JURIDICO
24	ASEPSIS PRODUCTS DE COLOMBIA S.A.S.	NO ADMISIBLE	ADMISIBLE		JURIDICO
25	HOSPITECNICA S.A.S.	NO ADMISIBLE	ADMISIBLE		JURIDICO

- Adjunto a la presente acta se dejan los documentos de las observaciones y/o subsanaciones con las respectivas respuestas de las mismas.
- En respuesta a la empresa HOSPIMEDICS referente a la observación sobre el Proponente MAURICIO GUTIERREZ MENDOZA (REACTIMEDICA) sobre el anexo 1 – CARTA DE PRESENTACIÓN, se informa que el Proponente en mención subsanó este documento según notificación del área de Almacén de fecha 23 de febrero de 2018.
- Los conceptos emitidos en las evaluaciones JURÍDICA, FINANCIERA, TÉCNICA Y DE EXPERIENCIA el día 21 de febrero de 2018 que no se encuentren relacionados en el numeral 2. Consolidado De Observaciones Y Emisión De Concepto Final de la presente acta conservan su concepto de evaluación inicial (ADMISIBLE – NO ADMISIBLE).

**CONCLUSIONES:** Analizadas las Observaciones y Subsanaciones, el Comité de Compras y Contratos autoriza y solicita publicar la Evaluación Final de Resultados en la fecha y hora establecido en el cronograma de la Convocatoria Publica No. 8 de 2018.

**COMPROMISOS ADQUIRIDOS DURANTE LA REUNIÓN.**

Incluir los compromisos en el Plan de Mejora Único por Procesos según el Proceso que le aplica

#	COMPROMISOS	RESPONSABLE	FECHA DE CUMPLIMIENTO
1	Publicar en la página Web del Hospital y en la página Web del SECOP	Subdirección Bienes, Compras y Suministros	05/03/2018 04:00 p.m.


**EVALUACIÓN DE LA EFECTIVIDAD DE LA REUNIÓN.**

Califique de 1 a 5 la evaluación de la efectividad de la reunión, teniendo en cuenta la votación de los participantes y el cumplimiento de los siguientes criterios: objetivos, cobertura de los temas propuestos, organización y cumplimiento de horarios.

CALIFICACIÓN DE LA REUNIÓN: Marcar con "X" el recuadro					OBSERVACIONES Y/O COMENTARIOS
1	2	3	4	5 (x)	Describa brevemente criterios a mejorar

Siendo las 9: 55 a.m. Se da por terminado el Comité de Compras y Contratos de la Convocatoria No. 8 de 2018.

  
Diana Margarita García Fernández  
Presidente del Comité

  
Fredy Ramírez Casasbuenas  
Secretario del Comité

Proyectado por: María Antonia Sánchez – Secretaria Subdirección Bienes, Compras y Suministros.



HOSPITAL UNIVERSITARIO  
DE LA SAMARITANA  
*Empresa Social del Estado*

E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA  
GESTIÓN DE LA CALIDAD  
LISTADO ASISTENCIA



ANÁLISIS A LAS OBSERVACIONES DE LAS CONVOCATORIAS PUBLICAS No. 6, 7 y 8 DE 2018

FECHA: 02/03/2018

	NOMBRE	DOCUMENTO IDENTIDAD	CARGO	FIRMA
1	Diana Ingrid Arevalo	52097626 Blá	Jefe Externización	<i>Diana Arevalo</i>
2	Diana Harolde Reche Enciso	1.110.475-324	Prof. Doc. Esp. II Contratos	<i>Elvira Enciso</i>
3	Sara Jimenez Figueroa	3002592	D. Finanzas	<i>Sara Jimenez</i>
4	Ruth Y. Rojas Rodríguez	35.407.636	Coordinadora Lab. Ofimico	<i>Ruth</i>
5	Adriana Carolina Gamaliel Vega	52448109	Coord. Calidad. B. Sangre	<i>Adriana Gamaliel</i>
6	Leandro de la Cruz	51724037	Profes. Especialista 3	<i>Leandro de la Cruz</i>
7	José Felipe Aragón Barajas	7184032	Prof. Esp. III	<i>José Felipe Aragón</i>
8	Claudia Cañales	61.971.585	Lider de Proyecto	<i>Claudia</i>
9	Fredy Ramirez	19998112	Subd. Compra	<i>Fredy Ramirez</i>
10				
11				
12				



HOSPITAL UNIVERSITARIO  
DE LA SAMARITANA

*Empresa Social del Estado*

05GIS15 - V2

Bogotá D.C., 27 de Febrero de 2018

Señora  
**ROSALBA ORJUELA .**  
**Asesora Comercial**  
**PROTEX S.A.**  
Ciudad

Respetada señora Rosalba:

De manera atenta me permito dar respuesta a su observación de fecha 23 de febrero de 2018, en relación a la EVALUACION TECNICA, de los ITEM 11, 24, 25, el cual una vez verificado en su propuesta en el Anexo 3 RESUMEN TECNICO DE LA PROPUESTA, NO REGISTRA la información en mención, motivo por el cual no se tuvo en cuenta para calificación técnica, sin embargo se corrobora en el anexo de propuesta económica que SI los oferta, para lo que se procede a evaluar cada ITEM teniendo como resultado los siguiente:

Para el ITEM 11. COMPRESA QUIRURGICA ESTERIL RADIOPACA, marca MEDISPO, se califica **NO ADMISIBLE**

Para el ITEM 24. GASA NO TEJIDA EN ALGODÓN ESTERIL 3X3, marca MEDISPO, se califica **ADMISIBLE**.

Para el ITEM 25. GUANTE ESTERIL PARA CIRUGIA, marca MEDISPO, se califica **NO ADMISIBLE**.

Para el ITEM 26. GUANTE ESTERIL BAJO EN TALCO, marca MEDISPO PLUS , se corrige la calificación es **ADMISIBLE**.

Se anexan calificaciones emitidas para cada item enunciado.

Cordial saludo,

**FREDY RAMIREZ CASASBUENAS**  
Subdirector de Bienes, Compras y Suministros

Proyectó: Claudia Y. Cifuentes Sosa  
Lider de Proyecto Almacén General  
Diana María Arevalo Aristizbal  
Jefe de Esterilización  
María Ruth Chaparro  
Lider Quirúrgica

Carrera 8 No. 0 – 29 Sur. Tels. 4077075 [www.hus.org.co](http://www.hus.org.co)  
"Humanización con sensibilidad social"





05AF103

**Código Institucional:** PRODUCTO EVALUADO

**Marca:** MEDUSPO **Nombre genérico:** COMPRESSA ESTERIL

**Proveedor:** **Nombre Comercial:**

**Especificación técnica:** **Registro Invima:**

**Presentación:** **Factor de empaque:**

**PARA MEDICAMENTOS** **Código ATC:** NA **CUM:** **Unidad de medida:**

**PARA DISPOSITIVOS MEDICOS** **Clasificación de riesgo:** **Forma FARMACÉUTICA:**

CONCEPTO DEL ESPECIALISTA O PROFESIONAL ASISTENCIAL QUE UTILIZA O MANEJA EL PRODUCTO FARMACÉUTICO

FACTORES o ATRIBUTOS EVALUADOS	PUNTAJE ASIGNADO (califique de 1 a 5, siendo 1 el puntaje mas bajo y 5 el mas alto)					PESO PONDERADO	OBSERVACIONES
	1	2	3	4	5		
<b>CALIDAD</b>							
¿El insumo conservó las características esperadas durante su uso?							
¿El insumo es fácil de usar?						20%	Comienza muy dulcemente
<b>SEGURIDAD</b>							
¿Durante el empleo del producto se presentó un evento adverso?						40%	
<b>PERTINENCIA</b>							
¿La presentación del producto cumple con las especificaciones técnicas requeridas?							
¿Las medidas del insumo evaluado se ajustan a las necesidades requeridas?						30%	
<b>DIFERENCIAL</b>							
¿Las características del producto ofrecen prácticas más seguras?							
¿Las características del producto permite la optimización de recursos (en tiempo o económicos)?						10%	Ben Comida

**CALIFICACION TECNICA PONDERADA** (Los productos farmaceuticos cumplen tecnicamente con una calificacion tecnica ponderada mayor a 4)

**Fecha de la evaluación:** 2/03/18 **Proceso o servicio que realiza la evaluación:**

**Nombre y Firma del Evaluador:** Diana Suarez **Nombre y Firma del Evaluador:**

**Cargo:** Jefe de Esterilización **Cargo:** Jefe Esterilización



05AF103

**Código Institucional:** PRODUCTO EVALUADO

**Matka:** MEDUSO **Nombre genérico:**

**Proveedor:** GUSA **Nombre Comercial:** ESTERIL NO TEGIDA

**Especificación técnica:** Registro Invima: **Requiere Apoyo Tecnológico:**

**Presentación:** **Factor de empaque:** **Unidad de medida:**

**PARA MEDICAMENTOS** **Código ATC:** NA **CUM:** **Forma FARMACÉUTICA:**

**PARA DISPOSITIVOS MÉDICOS** **Clasificación de riesgo:**

CONCEPTO DEL ESPECIALISTA O PROFESIONAL ASISTENCIAL QUE UTILIZA O MANEJA EL PRODUCTO FARMACÉUTICO

FACTORES o ATRIBUTOS EVALUADOS	PUNTAJE ASIGNADO (califique de 1 a 5, siendo 1 el puntaje mas bajo y 5 el mas alto)					PESO PONDERADO	OBSERVACIONES
	1	2	3	4	5		
¿El insumo conservó las características esperadas durante su uso?							
¿El insumo es fácil de usar?						20%	
¿Durante el empleo del producto se presentó un evento adverso?						40%	
¿La presentación del producto cumple con las especificaciones técnicas requeridas?						30%	
¿Las medidas del insumo evaluado se ajustan a las necesidades requeridas?						10%	
¿Las características del producto ofrecen prácticas más seguras?							
¿Las características del producto permite la optimización de recursos (en tiempo o económicos)?							

**CALIFICACION TECNICA PONDERADA** (Los productos farmaceuticos cumplen tecnicamente con una calificacion tecnica ponderada mayor a 4)

**Fecha de la evaluación:** 02/03/18 **Proceso o servicio que realiza la evaluación:**

**Nombre y Firma del Evaluador:** *[Firma]* **Nombre y Firma del Evaluador:** *[Firma]*

**Cargo:** *[Cargo]* **Cargo:** *[Cargo]*



E.S.E HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA  
 ATENCIÓN FARMACÉUTICA



05AF103

EVALUACIÓN TÉCNICA POR PARTE DEL ESPECIALISTA  
 O PROFESIONAL ASISTENCIAL QUE UTILIZA O MANEJA EL PRODUCTO FARMACÉUTICO

Código Institucional: **Medisbo** PRODUCTO EVALUADO  
 Marca: **Pro-fer** Nombre genérico: **Geonit**  
 Proveedor: **Pro-fer** Nombre Comercial: **Geonit**  
 Especificación técnica: Registro Invlma: **2013017 + 00 01 987 - 2** Requiere Apoyo Tecnológico:  
 Presentación:

Factor de empaque: **NA** Unidad de medida:  
 PARA MEDICAMENTOS Código ATC: **CUM:** Forma FARMACÉUTICA:  
 PARA DISPOSITIVOS MÉDICOS Clasificación de riesgo:

CONCEPTO DEL ESPECIALISTA O PROFESIONAL ASISTENCIAL QUE UTILIZA O MANEJA EL PRODUCTO FARMACÉUTICO

FACTORES o ATRIBUTOS EVALUADOS

	PUNTAJE ASIGNADO (califique de 1 a 5, siendo 1 el puntaje mas bajo y 5 el mas alto)	PESO PONDERADO	OBSERVACIONES	
				1
CALIDAD				
¿El insumo conservó las características esperadas durante su uso?				
¿El insumo es fácil de usar?		20%	Se rompió, se puede utilizar en Hospitalización.	
SEGURIDAD				
¿Durante el empleo del producto se presentó un evento adverso?	SI	40%	Levemente entorpecido	
PERTINENCIA				
¿La presentación del producto cumple con las especificaciones técnicas requeridas?		30%	De 300mg / 120mg / Epitoleto / 120mg / Se recomendaría de 300mg	
¿Las medidas del insumo evaluado se ajustan a las necesidades requeridas?				
¿Las características del producto ofrecen prácticas más seguras?				
DIFERENCIAL				
¿Las características del producto permite la optimización de recursos (en tiempo o económicos)?		10%	USA en Hospitalización pero no. para Cirugía	

CALIFICACION TECNICA PONDERADA (Los productos farmaceuticos cumplen tecnicamente con una calificacion tecnica ponderada mayor a 4)

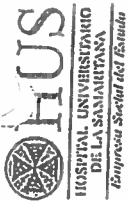
Fecha de la evaluación: Proceso o servicio que realiza la evaluación:

*Francisco de J. Torres*  
 Nombre y Firma del Evaluador  
 Cargo: **Profesor de Especialidad**

Nombre y Firma del Evaluador  
 Cargo:

10





E.S.E HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA

ATENCIÓN FARMACEÚTICA

EVALUACIÓN TÉCNICA POR PARTE DEL ESPECIALISTA

O PROFESIONAL ASISTENCIAL QUE UTILIZA O MANEJA EL PRODUCTO FARMACÉUTICO



05AF103

Código Institucional: **Mediso**  
 Marca: **Mediso**  
 Proveedor: **Chotec**  
 Especificación técnica: **Mediso**  
 Presentación: **SN**  
 PARA MEDICAMENTOS  
 PARA DISPOSITIVOS MÉDICOS  
 Nombre genérico: **Guante**  
 Nombre Comercial: **Guante**  
 Registro Invima: **2013DT-0001987**  
 Requiere Apoyo Tecnológico: **SI**  
 Factor de empaque: **NA**  
 Código ATC: **NA**  
 CUM: **NA**  
 Clasificación de riesgo: **NA**  
 Unidad de medida: **NA**  
 Forma FARMACEÚTICA: **NA**

CONCEPTO DEL ESPECIALISTA O PROFESIONAL ASISTENCIAL QUE UTILIZA O MANEJA EL PRODUCTO FARMACÉUTICO

FACTORES o ATRIBUTOS EVALUADOS	PUNTAJE ASIGNADO (califique de 1 a 5, siendo 1 el puntaje mas bajo y 5 el mas alto)					PESO PONDERADO	OBSERVACIONES
	1	2	3	4	5		
<b>CALIDAD</b> ¿El insumo conservó las características esperadas durante su uso? ¿El insumo es fácil de usar?						20%	
<b>SEGURIDAD</b> ¿Durante el empleo del producto se presentó un evento adverso?						40%	
<b>PERTINENCIA</b> ¿La presentación del producto cumple con las especificaciones técnicas requeridas? ¿Las medidas del insumo evaluado se ajustan a las necesidades requeridas?						30%	
<b>DIFERENCIAL</b> ¿Las características del producto ofrecen prácticas más seguras? ¿Las características del producto permite la optimización de recursos (en tiempo o económicos)?						10%	

CALIFICACION TECNICA PONDERADA (Los productos farmaceuticos cumplen tecnicamente con una calificacion tecnica ponderada mayor a 4)

Fecha de la evaluación: **12/08/2013** Proceso o servicio que realiza la evaluación: **Mediso**

Nombre y Firma del Evaluador: **[Firma]**  
 Nombre y Firma del Evaluador: **[Firma]**  
 Cargo: **Asesor de Especialidad**  
 Nombre y Firma del Evaluador: **[Firma]**  
 Cargo: **[Firma]**



HOSPITAL UNIVERSITARIO  
DE LA SAMARITANA

*Empresa Social del Estado*

05GIS15 – V2

Bogotá D.C., 28 de Febrero de 2018

Señor  
**JAIRO DIAZ JARAMILLO**  
Representante Legal  
**QUIRURGICOS LTDA.**  
Ciudad


Respetado señor Montes:

De manera atenta me permito dar respuesta a su oficio de fecha 23 de febrero de 2018, en relación a las observaciones de la calificación técnica de la Convocatoria No.8/2018, así.

Una vez verificada la información, cambia la calificación a **ADMISIBLE**, para los ITEM 30 y 45, conforme a la calificación técnica adjunta.

Cordial saludo,

**FREDY RAMIREZ CASASBUENAS**  
Subdirector de Bienes, Compras y Suministros

Proyectó: Claudia Y. Cifuentes Sosa   
Líder de Proyecto Almacén General  
María Ruth Chaparro  
Líder Quirúrgica





05AF103

ATENCIÓN FARMACEÚTICA

EVALUACIÓN TÉCNICA POR PARTE DEL ESPECIALISTA  
O PROFESIONAL ASISTENCIAL QUE UTILIZA O MANEJA EL PRODUCTO FARMACEÚTICO

PRODUCTO EVALUADO

Código Institucional: \_\_\_\_\_ Nombre genérico: \_\_\_\_\_  
 Marca: Golden Core Nombre Comercial: Phos para efectos biotón  
 Proveedor: \_\_\_\_\_ Registro Invidia: \_\_\_\_\_  
 Especificación técnica: \_\_\_\_\_ Requiere Apoyo Tecnológico: \_\_\_\_\_

Presentación: \_\_\_\_\_ Factor de empaque: \_\_\_\_\_ Unidad de medida: \_\_\_\_\_  
 PARA MEDICAMENTOS Código ATC: .NA CUM: \_\_\_\_\_ Forma FARMACEÚTICA: \_\_\_\_\_  
 PARA DISPOSITIVOS MÉDICOS Clasificación de riesgo: \_\_\_\_\_

CONCEPTO DEL ESPECIALISTA O PROFESIONAL ASISTENCIAL QUE UTILIZA O MANEJA EL PRODUCTO FARMACEÚTICO

FACTORES o ATRIBUTOS EVALUADOS	PUNTAJE ASIGNADO (califique de 1 a 5, siendo 1 el puntaje mas bajo y 5 el mas alto)					PESO PONDERADO	OBSERVACIONES
	1	2	3	4	5		
¿El insumo conservó las características esperadas durante su uso?					X	20%	El phos presenta problema y no es reconocido por el Jegasure en algunos casos, los usuarios se compran phos de otros jobs por lo que el resto no tiene problema.
¿El insumo es fácil de usar?					X		
¿Durante el empleo del producto se presentó un evento adverso?	SI			NO		40%	
¿La presentación del producto cumple con las especificaciones técnicas requeridas?					X	30%	
¿Las medidas del insumo evaluado se ajustan a las necesidades requeridas?					X		
¿Las características del producto ofrecen prácticas más seguras?					X		
¿Las características del producto permite la optimización de recursos (en tiempo o económicos)?					X	10%	

CALIFICACION TECNICA PONDERADA (Los productos farmaceuticos cumplen tecnicamente con una calificacion tecnica ponderada mayor a 4)

Fecha de la evaluación: \_\_\_\_\_ Proceso o servicio que realiza la evaluación: \_\_\_\_\_  
 Nombre y Firma del Evaluador: María Pichayro Long Nombre y Firma del Evaluador: \_\_\_\_\_  
 Cargo: Profesionista Especialista Cargo: \_\_\_\_\_



05AF103

EVALUACIÓN TÉCNICA POR PARTE DEL ESPECIALISTA O PROFESIONAL ASISTENCIAL QUE UTILIZA O MANEJA EL PRODUCTO FARMACÉUTICO

**PRODUCTO EVALUADO**

Código Institucional:                      Nombre genérico:                     

Marca: Colón Cae Nombre Comercial: Aspir Para efebobisfen

Proveedor: Quimicos Registro Invidia:                     

Especificación técnica:                      Requiere Apoyo Tecnológico:                     

Presentación:                      Factor de empaque:                      Unidad de medida:                     

PARA MEDICAMENTOS Código ATC: NA CUM:                      Forma FARMACEÚTICA:                     

PARA DISPOSITIVOS MÉDICOS Clasificación de riesgo:                     

CONCEPTO DEL ESPECIALISTA O PROFESIONAL ASISTENCIAL QUE UTILIZA O MANEJA EL PRODUCTO FARMACÉUTICO

FACTORES o ATRIBUTOS EVALUADOS	PUNTAJE ASIGNADO (califique de 1 a 5, siendo 1 el puntaje mas bajo y 5 el mas alto)					PESO PONDERADO	OBSERVACIONES
	1	2	3	4	5		
<b>CALIDAD</b>							
¿El insumo conservó las características esperadas durante su uso?					X	20%	No bro. q' los cuantos. Cu q' el sigoshure no reconocen el topi 7 ha sido entub. Suqubo. Se. De DMH. Se a este topico se compare una cantidad (1) sigoshure.
¿El insumo es fácil de usar?					X		
<b>SEGURIDAD</b>							
¿Durante el empleo del producto se presentó un evento adverso?					NO	40%	
<b>PERTINENCIA</b>							
¿La presentación del producto cumple con las especificaciones técnicas requeridas?					X	30%	
¿Las medidas del insumo evaluado se ajustan a las necesidades requeridas?					X		
<b>DIFERENCIAL</b>							
¿Las características del producto ofrecen prácticas más seguras?					X	10%	
¿Las características del producto permite la optimización de recursos (en tiempo o económicos)?					X		

CALIFICACION TECNICA PONDERADA (Los productos farmaceuticos cumplen tecnicamente con una calificacion tecnica ponderada mayor a 4)

Fecha de la evaluación:                      Proceso o servicio que realiza la evaluación:                     

                     Nombre y Firma del Evaluador

Cargo: Profesional Especializado Nombre y Firma del Evaluador                     

Cargo:



HOSPITAL UNIVERSITARIO  
DE LA SAMARITANA

*Empresa Social del Estado*

05GIS15 – V2

Bogotá D.C., 28 de Febrero de 2018

Señor  
**GUSTAVO PINZON DIAZ**  
Representante Legal  
**BIOPLAST S.A.**  
Ciudad

Respetado señor Montes:

De manera atenta me permito dar respuesta a su oficio de fecha 23 de febrero de 2018, en relación a las observaciones de la calificación técnica de la Convocatoria No.8/2018, así.

Una vez verificada la información, se mantiene la calificación **NO ADMISIBLE**, para los ITEM 12 y 13, conforme a la calificación técnica adjunta.

Cordial saludo,

**FREDY RAMIREZ CASASBUENAS**  
Subdirector de Bienes, Compras y Suministros

Proyectó: Claudia Y. Cifuentes Sosa   
Líder de Proyecto Almacén General



EVALUACIÓN TÉCNICA POR PARTE DEL ESPECIALISTA  
O PROFESIONAL ASISTENCIAL QUE UTILIZA O MANEJA EL PRODUCTO FARMACÉUTICO

PRODUCTO EVALUADO

Código Institucional:	Nombre genérico:	Factor de empaque:	Unidad de medida:
Marca: <u>Cureband</u>	Nombre Comercial: <u>Espacodraco Elastico</u>	Registro Invima:	Forma FARMACÉUTICA:
Proveedor:	Autadesivo tela no tejida SX10		Requiere Apoyo Tecnológico:
Especificación técnica:			
Presentación:			
PARA MEDICAMENTOS	Código ATC:	NA	CUM:
PARA DISPOSITIVOS MÉDICOS	Clasificación de riesgo:		

CONCEPTO DEL ESPECIALISTA O PROFESIONAL ASISTENCIAL QUE UTILIZA O MANEJA EL PRODUCTO FARMACÉUTICO

FACTORES o ATRIBUTOS EVALUADOS	PUNTAJE ASIGNADO (califique de 1 a 5, siendo 1 el puntaje mas bajo y 5 el mas alto)					PESO PONDERADO	OBSERVACIONES
	1	2	3	4	5		
<b>CALIDAD</b>							
¿El insumo conservó las características esperadas durante su uso?							
¿El insumo es fácil de usar?				X		20%	presento dificultades en la adherencia.
<b>SEGURIDAD</b>							
¿Durante el empleo del producto se presentó un evento adverso?	SI				NO X	40%	
<b>PERTINENCIA</b>							
¿La presentación del producto cumple con las especificaciones técnicas requeridas?			X			30%	
¿Las medidas del insumo evaluado se ajustan a las necesidades requeridas?	X						
<b>DIFERENCIAL</b>							
¿Las características del producto ofrecen prácticas más seguras?	X						
¿Las características del producto permite la optimización de recursos (en tiempo o económicos)?			X			10%	

CALIFICACION TECNICA PONDERADA (Los productos farmaceuticos cumplen tecnicamente con una calificacion tecnica ponderada mayor a 4)

Fecha de la evaluación:	Proceso o servicio que realiza la evaluación:
Nombre y Firma del Evaluador	Nombre y Firma del Evaluador
Cargo: <u>Experta IAS</u>	Cargo: _____



05AF103

**Código Institucional:** \_\_\_\_\_ **Nombre genérico:** \_\_\_\_\_

**Marca:** Cureband **Nombre Comercial:** Espuadrano Antialergico de 15 X10mts

**Proveedor:** \_\_\_\_\_ **Registro Invima:** \_\_\_\_\_

**Especificación técnica:** \_\_\_\_\_ **Requiere Apoyo Tecnológico:** \_\_\_\_\_

**Presentación:** \_\_\_\_\_ **Factor de empaque:** \_\_\_\_\_ **Unidad de medida:** \_\_\_\_\_

**PARA MEDICAMENTOS** **Código ATC:** NA **CUM:** \_\_\_\_\_ **Forma FÁRMACEÚTICA:** \_\_\_\_\_

**PARA DISPOSITIVOS MÉDICOS** **Clasificación de riesgo:** \_\_\_\_\_

CONCEPTO DEL ESPECIALISTA O PROFESIONAL ASISTENCIAL QUE UTILIZA O MANEJA EL PRODUCTO FARMACÉUTICO

	FACTORES o ATRIBUTOS EVALUADOS	PUNTAJE ASIGNADO (califique de 1 a 5, siendo 1 el puntaje mas bajo y 5 el mas alto)					PESO PONDERADO	OBSERVACIONES
		1	2	3	4	5		
CALIDAD	¿El insumo conservó las características esperadas durante su uso?			X			20%	prueba de adherencia en el adhesivo.
	¿El insumo es fácil de usar?				X			
SEGURIDAD	¿Durante el empleo del producto se presentó un evento adverso?					NO X	40%	
	¿La presentación del producto cumple con las especificaciones técnicas requeridas?				X			
PERTINENCIA	¿Las medidas del insumo evaluado se ajustan a las necesidades requeridas?					X	30%	
	¿Las características del producto ofrecen prácticas más seguras?					X		
DIFERENCIAL	¿Las características del producto permite la optimización de recursos (en tiempo o económicos)?					X	10%	

**CALIFICACION TECNICA PONDERADA** (Los productos farmaceuticos cumplen tecnicamente con una calificacion tecnica ponderada mayor a 4)

**Fecha de la evaluación:** \_\_\_\_\_ **Proceso o servicio que realiza la evaluación:** \_\_\_\_\_

**Nombre y Firma del Evaluador:** Luz Myriam Vega Nino *[Firma]* **Nombre y Firma del Evaluador** \_\_\_\_\_

**Cargo:** enfermera IAAS **Cargo:** \_\_\_\_\_



HOSPITAL UNIVERSITARIO  
DE LA SAMARITANA

*Empresa Social del Estado*

05GIS15 – V2

Bogotá D.C., 28 de Febrero de 2018

Señor  
**HUGO GERMAN MENDIVELSO OJEDA**  
Representante Legal  
**HOSPITECNICA S.A.S.**  
Ciudad

Respetado señor Mendivelso:

De manera atenta me permito dar respuesta a su oficio de fecha 23 de febrero de 2018, en relación a la observaciones de la calificación técnica de la Convocatoria No.8/2018, así.

1. Para el ITEM 9. NO se evalúa por falta de pacientes (niños), se mantiene la calificación de **NO ADMISIBLE**.  
Para el ITEM 10. Se rectifica y la calificación cambia de estado a **ADMISIBLE**, conforme a la calificación técnica adjunta.
2. Para los ITEM 30 y 45 se verificó y se mantiene la calificación de **NO ADMISIBLE**, conforme a la calificación técnica adjunta.

Es importante resaltar que en el 2017 se realizó convocatoria de muestras y para estos insumos no se ofertó por parte de su empresa.

Cordial saludo,

**FREDY RAMIREZ CASASBUENAS**  
Subdirector de Bienes, Compras y Suministros

Proyectó: Claudia Y. Cifuentes Sosa  
Líder de Proyecto Almacén General.  
María Ruth Chaparro  
Jefe Quirúrgica



Carrera 8 No. 0 – 29 Sur. Tels. 4077075 [www.hus.org.co](http://www.hus.org.co)

“Humanización con sensibilidad social”









HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA  
Empresa Social del Estado

UNIVERSIDAD DE LA GUAYANAYA

ATENCIÓN FARMACÉUTICA

EVALUACIÓN TÉCNICA POR PARTE DEL ESPECIALISTA O PROFESIONAL ASISTENCIAL QUE UTILIZA O MANEJA EL PRODUCTO FARMACÉUTICO

05AF103

**Código Institucional:** MENHEX  
**Nombre genérico:** Espaca Biprofen  
**Nombre Comercial:** Placa Espaca Biprofen  
**Proveedor:** Hospitec  
**Registro Invima:** 2007EBC-0003682  
**Especificación técnica:** Requiere Apoyo Tecnológico:

**Presentación:** Unidad de medida:  
**PARA MEDICAMENTOS** Código ATC: .NA CUMI:  
**PARA DISPOSITIVOS MÉDICOS** Clasificación de riesgo:

CONCEPTO DEL ESPECIALISTA O PROFESIONAL ASISTENCIAL QUE UTILIZA O MANEJA EL PRODUCTO FARMACÉUTICO

FACTORES o ATRIBUTOS EVALUADOS	PUNTAJE ASIGNADO (califique de 1 a 5, siendo 1 el puntaje mas bajo y 5 el mas alto)					PESO PONDERADO	OBSERVACIONES
	1	2	3	4	5		
<b>CALIDAD</b>							
¿El insumo conservó las características esperadas durante su uso?							
¿El insumo es fácil de usar?						20%	El concepto obedece a un concepto presentado por el equipo de profesionales del grupo de dispositivos. No se reconoce el grupo farmacéutico.
<b>SEGURIDAD</b>							
¿Durante el empleo del producto se presentó un evento adverso?						40%	No se reconoce el grupo farmacéutico.
¿La presentación del producto cumple con las especificaciones técnicas requeridas?						30%	El grupo farmacéutico cumple con las especificaciones técnicas.
¿Las medidas del insumo evaluado se ajustan a las necesidades requeridas?							
<b>PERTINENCIA</b>							
¿Las características del producto ofrecen prácticas más seguras?							
<b>DIFERENCIAL</b>							
¿Las características del producto permite la optimización de recursos (en tiempo o económicos)?						10%	No se reconoce el grupo farmacéutico.

CALIFICACION TECNICA PONDERADA (Los productos farmaceuticos cumplen tecnicamente con una calificacion tecnica ponderada mayor a 4) **NO CUMPLE**

**Fecha de la evaluación:** \_\_\_\_\_

**Proceso o servicio que realiza la evaluación:** \_\_\_\_\_

**Nombre y Firma del Evaluador:** *Leandro Ruiz Polanco*

**Cargo:** Profesional Esp. Farm. 2000

**Nombre y Firma del Evaluador:** \_\_\_\_\_

**Cargo:** \_\_\_\_\_





HOSPITAL UNIVERSITARIO  
DE LA SAMARITANA

*Empresa Social del Estado*

05GIS15 - V2

Bogotá D.C., 28 de Febrero de 2018

Señor  
**JAIRO NICOLAS MONTES G.**  
**HOSPIMEDICS S.A..**  
Ciudad

Respetado señor Montes:

De manera atenta me permito dar respuesta a su oficio de fecha 23 de febrero de 2018, en relación a las observaciones de la calificación Experiencia Mínima Requerida de la Convocatoria No.8/2018, así:

Se verifica la propuesta económica del proponente REACTIMEDICA-Mauricio Gutierrez Mendoza, y se corrobora que no lo oferta, por lo tanto se corrige calificación técnica para el ítem 26. GUANTE DE CIRUGIA ESTERIL BAJO EN TALCO, la cual cambia a estado **NO OFERTA**

Igualmente verificada la información se encuentra que el proponente REACTIMEDICA-Mauricio Gutiérrez Mendoza subsanó la parte de experiencia mínima requerida con certificaciones que cumplen las características y monto requerido para la convocatoria dentro de los términos establecidos, por lo tanto se mantiene la calificación de **ADMISIBLE**.

Cordial saludo,

**FREDY RAMIREZ CASASBUENAS**  
Subdirector de Bienes, Compras y Suministros

Proyectó: Claudia Y. Cifuentes Sosa   
Líder de Proyecto Almacén General

HOSPITAL DE LA SAMARITANA E.S.E.  
SUBDIRECCION DE BIENES

01 MAR 2018

FIRMA:

Carrera 8 No. 0 - 29 Sur. Tels. 4077075 [www.hus.org.co](http://www.hus.org.co)  
"Humanización con sensibilidad social"





HOSPITAL UNIVERSITARIO  
DE LA SAMARITANA

*Empresa Social del Estado*

05GIS15 - V2

**EVALUACIÓN CAPACIDAD FINANCIERA CONVOCATORIA PÚBLICA No. 08 DE 2018 SUMINISTRO DE MATERIALES E INSUMOS MEDICO QUIRURGICOS PARA EL ALMACEN GENERAL, DE LA E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA**

**RESPUESTA A OBSERVACIONES EVALUACION FINANCIERA**

De acuerdo a oficio de la oficina de subdirección de Compras y Suministros de fecha 26 de febrero de 2018 y conforme a los documentos adjuntos en este, me permito dar respuesta así:


**Proponente No.01 PROVIGAS MEDICAL S.A.S.** El proponente presentó observación a la evaluación financiera y adjuntó el Estado de Situación Financiera correspondiente a la vigencia 2017, como también lo contempla el pliego de la convocatoria, donde sus factores hacen favorable su evaluación: Índice de liquidez y nivel de endeudamiento.

Por lo anterior se da por subsanado, cambiando su estado a **ADMISIBLE**.

**Proponente No. 9 LABORATORIOS GOTHAPLAST**, El proponente presentó observaciones a las calificaciones de la convocatoria pública No. 08-2018, donde aclara que la diferencia entre el valor de los pasivos reportados en el Registro Único de Proponentes, con respecto al Estado de Situación Financiera, obedece a la provisión del impuesto de renta como lo demuestran sus anexos. Revisando los soportes que anexa, se evidencia tal situación.

Por lo anterior se da por subsanado, cambiando su estado a **ADMISIBLE**.

Las anteriores observaciones sobre los proponentes anteriores se dan en respuesta a la subdirección de Compras y Suministros el día 27 de febrero de 2018.

  
**JOSE JAIME PINZON RIANO**  
Director Financiero  
ESE Hospital Universitario De La Samaritana.

Revisó Marlesby Sotelo Puerto, Subdirector(a) Operativo Gestión Financiera.  
Proyectó Amulfo Camargo, Profesional Financiera y Contabilidad I.

Carrera 8 No. 0 – 29 Sur. Tels. 4077075 [www.hus.org.co](http://www.hus.org.co)  
"Humanización con sensibilidad social"



**SUBSANACIÓN DE EVALUACIÓN JURÍDICA PROCESO DE CONVOCATORIA N°8 PARA SUMINISTRO DE MATERIALES E INSUMOS MÉDICO QUIRÚRGICOS PARA EL ALMACÉN GENERAL, DE LA E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA Y LA UNIDAD FUNCIONAL DE ZIPAQUIRÁ.**

**PROPONENTE No.1 PROVIGASA MEDICAL S.A.S,** estando dentro del término establecido, el oferente remitió los documentos requeridos como es la garantía de seriedad de la oferta, de conformidad con las observaciones descritas en la evaluación Jurídica realizada el **16-02-2018**

Por lo anterior se da por subsanado jurídicamente, su estado actual es **ADMISIBLE.**

**PROPONENTE No.3 MERCADEO DE PRODUCTOS NACIONALES E IMPORTADOS MERPRONI S.A.S,** Estando dentro del término establecido, el oferente remitió los documentos requeridos donde se observa que el proponente no tiene limitación alguna para contratar de conformidad con las observaciones descritas en la evaluación Jurídica realizada el **16-02-2018.**

Por lo anterior se da por subsanado jurídicamente, su estado actual es **ADMISIBLE.**

**PROPONENTE No.5 INTERSURGICAL S.A.S,** Estando dentro del término establecido, el oferente no remitió los documentos requeridos de conformidad con las observaciones descritas en la evaluación Jurídica realizada el **16-02-2018,** toda vez que

Por lo anterior, se da por subsanado jurídicamente, su estado actual es **ADMISIBLE.**

**PROPONENTE No.6 DRAGER COLOMBIA S.A,** Estando dentro del término establecido, el oferente no remitió los documentos requeridos como es la certificación de la junta central de contadores de la empresa que realiza la revisoría fiscal, de conformidad con las observaciones descritas en la evaluación Jurídica realizada el **16-02-2018.**

Por lo anterior el oferente conserva su estado **INADMISIBLE.**

**PROPONENTE No.9 LABORATORIOS GOTHAPLAST** Estando dentro del término establecido, el oferente remitió los documentos requeridos como es el certificado de junta central de contadores del revisor fiscal persona jurídica de conformidad con las observaciones descritas en la evaluación Jurídica realizada el **16-02-2018.**

Por lo anterior se da por subsanado jurídicamente, su estado actual es **ADMISIBLE.**

**PROPONENTE No.10 PROTEX S.A.,** Estando dentro del término establecido, el oferente remitió los documentos requeridos como son certificado de inhabilidades e incompatibilidades, certificado de existencia y representación legal, certificado de junta central de contadores y tarjeta profesional del revisor fiscal y garantía de seriedad de la oferta de conformidad con las observaciones descritas en la evaluación Jurídica realizada el **16-02-2018.**

Por lo anterior se da por subsanado jurídicamente, su estado actual es **ADMISIBLE.**



AU

**PROPONENTE No.13 IMCOLMEDICA S.A.,** Estando dentro del término establecido, el oferente remitió los documentos requeridos como son certificado de inhabilidades e incompatibilidades anexo 6 y garantía de seriedad de la oferta sin embargo el valor de la propuesta certificado por la subdirección de compras, corresponde a \$ 1.387.217.228 y la suma asegurada en la póliza de seriedad de la oferta no corresponde a lo solicitado de conformidad con las observaciones descritas en la evaluación Jurídica realizada el **16-02-2018**.

Por lo anterior el oferente conserva su estado **INADMISIBLE**.

**PROPONENTE No.15 LM. INSTRUMENTS S.A** Estando dentro del término establecido, el oferente remitió los documentos requeridos como es la certificación de la junta central de contadores de la empresa que realiza la revisoría fiscal de conformidad con las observaciones descritas en la evaluación Jurídica realizada el **16-02-2018**.

Por lo anterior se da por subsanado jurídicamente, su estado actual es **ADMISIBLE**.

**PROPONENTE No.16 BSN MEDICAL LIMITADA** Estando dentro del término establecido, el oferente remitió los documentos requeridos como es la certificación de la junta central de contadores de la empresa que realiza la revisoría fiscal de conformidad con las observaciones descritas en la evaluación Jurídica realizada el **16-02-2018**.

Por lo anterior se da por subsanado jurídicamente, su estado actual es **ADMISIBLE**.

**PROPONENTE No.17 POLIMEDIC S FARMACÉUTICA S.A. POLIFARMA S.A.** Estando dentro del término establecido, el oferente remitió los documentos requeridos como es la autorización de la junta directiva para contratar por más de 200 SMMLV de conformidad con las observaciones descritas en la evaluación Jurídica realizada el **16-02-2018**.

Por lo anterior se da por subsanado jurídicamente, su estado actual es **ADMISIBLE**.

**PROPONENTE No.18 QUIRÚRGICOS LTDA.** Estando dentro del término establecido, el oferente remitió los documentos requeridos como es la certificación de la junta central de contadores de la empresa que realiza la revisoría fiscal, de conformidad con las observaciones descritas en la evaluación Jurídica realizada el **16-02-2018**.

Por lo anterior se da por subsanado jurídicamente, su estado actual es **ADMISIBLE**.

**PROPONENTE No.19 HOSPICMEDICS S.A** Estando dentro del término establecido, el oferente no remitió los documentos requeridos de conformidad con las observaciones descritas en la evaluación Jurídica realizada el **16-02-2018**, como es la certificación de la junta central de contadores de la empresa que realiza la revisoría fiscal (según certificado de existencia y representación legal - **ISP CONSULTING Y ASOCIADOS S.A.S.**), así como tampoco aparece el certificado a folio 124A Y 124E puesto que esos documentos pertenecen al revisor fiscal designado.

Por lo anterior el oferente conserva su estado **INADMISIBLE**.



*Handwritten signature*

**PROPONENTE No.22 MAURICIO GUTIERREZ MENDOZA** estando dentro del término establecido, el oferente remitió los documentos requeridos como es el certificado de aportes a seguridad social y parafiscales firmado por la persona registrada en el certificado de matrícula mercantil de conformidad con las observaciones descritas en la evaluación jurídica realizada el **16-02-2018**.

Por lo anterior el oferente conserva su estado **ADMISIBLE**.

**PROPONENTE No.23 RAFAEL ANTONIO SLAMANCA - DEPÓSITO DE DROGAS BOYACÁ.** Estando dentro del término establecido, el oferente remitió los documentos requeridos como es la garantía de seriedad de la oferta, de conformidad con las observaciones descritas en la evaluación Jurídica realizada el **16-02-2018**.

Por lo anterior se da por subsanado jurídicamente, su estado actual es **ADMISIBLE**.

**PROPONENTE No 24. ASEPSIS PRODUCTS DE COLOMBIA SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA - PROASEPSIS S.A.S,** Estando dentro del término establecido, el oferente remitió los documentos requeridos como es la certificación de la junta central de contadores de la empresa que realiza la revisoría fiscal, de conformidad con las observaciones descritas en la evaluación Jurídica realizada el **16-02-2018**.

Por lo anterior se da por subsanado jurídicamente, su estado actual es **ADMISIBLE**.

**PROPONENTE No.25 HOSPITECNICA S.A.S.** Estando dentro del término establecido, el oferente remitió los documentos requeridos como es la certificación de la junta central de contadores de la empresa que realiza la revisoría fiscal, de conformidad con las observaciones descritas en la evaluación Jurídica realizada el **16-02-2018**.

Por lo anterior se da por subsanado jurídicamente, su estado actual es **ADMISIBLE**.


Las demás anotaciones de los proponentes relacionados en el documento de evaluación jurídica del 16 de febrero de 2018, mantienen su estado Admisible.




**NEIDY ADRIANA TINJACÁ RUEDA**

Jefe Oficina Asesora Jurídica

ESE Hospital Universitario De La Samaritana



Proyecto: Edna Rodriguez  
Tec. contratación . derecho  
01-03-2018



Reviso: Eliana Marcela Rada Enciso  
Prof. Especializado contratos.  
01-03-2018

